

Protokół Nr 20
z obrad dwudziestej sesji Rady Miejskiej w Więcborku, odbytych w dniu 28.06.2012r.

Posiedzenie odbyło się w Sali Krajeńskiej Miejsko- Gminnego Ośrodka Kultury w Więcborku.

Obecność według załączonej listy obecności.

W sesji na 15 radnych udział wzięło 14 radnych , czyli quorum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym / jedn.tekst Dz.U. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm. /.

Radny nieobecny usprawiedliwiony – Ireneusz Balcer

Spoza Rady w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1. Burmistrz Więcborka | - Paweł Toczko |
| 2. Zastępca Burmistrza Więcborka | - Iwona Sikorska |
| 3. Sekretarz Gminy | - Renata Jesionowska – Zawieja |
| 4. Skarbnik Gminy | - Alina Kruk |
| 5. Radca Prawny UM | - Krzysztof Hoffman |
| 6. Dyrektor Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Więcborku | - Tomasz Siekierka |
| 7. Kierownik Referatu Inwestycji, Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami | - Michał Bąk |
| 8. Inspektor ds. Rozwoju, Pozyskiwania Środków Unijnych i Promocji | - Monika Smelsz |
| 9. Radny Rady Powiatu | - Andrzej Chatłas |
| 10. Radny Sejmiku Wojewódzkiego | - Marek Witkowski |
| 11. Redaktor „Krajeńskich Zeszytów Historycznych” | - Leszek Skaza |
| 12. Redaktor „Wiadomości Krajeńskich” | - Robert Środecki |
| 13. Redaktor Regionalnego Portalu Informacyjnego | - Paweł Szydeł |

Obradom przewodniczył p. Józef Kujawiak – Przewodniczący Rady Miejskiej w Więcborku.

Porządek obrad przewidywał:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XIX sesji RM.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
5. Informacja Burmistrza Więcborka o pracy w okresie między sesjami.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Przyjęcie informacji o stanie przygotowań do sezonu turystycznego na 2012 rok z uwzględnieniem wniosków i postulatów z ubiegłego roku.

8. Przyjęcie informacji Inspektora ds. Rozwoju, Pozyskiwania Środków Unijnych i Promocji dotyczącej ilości pozyskanych środków unijnych w roku 2011 oraz zaplanowanych na rok 2012.
9. Informacja Burmistrza Więcborka dotycząca sprawozdania z przeprowadzonego audytu w Biurze Obsługi Oświaty Samorządowej.
10. Informacja Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej Kontroli związanej z wykonaniem zadania inwestycyjnego na ulicy Tartacznej w Więcborku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie podziału gminy Więcbork na okręgi wyborcze.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Samorządu Mieszkańców Miasta Więcborka.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Szczegółowych warunków przyznania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat jak również tryb ich pobierania.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Więcbork na lata 2012 – 2016.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Więcborku.
16. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży i przyznania pierwszeństwa nabyciu nieruchomości położonej w Więcborku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Więcborku.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Więcborku.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Więcbork na lata 2010 – 2015.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork na lata 2012 – 2015.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na rok 2012.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na spłaty wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz wykupu obligacji.
23. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
24. Wolne wnioski i informacje.
25. Zakończenie.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie

Ad. 3 Przewodniczący RM Józef Kujawiak poinformował, że protokół z XIX sesji został napisany, osobiście go przeczytał i podpisał nie wnosząc zmian. Do dnia sesji nie wniesiono żadnych uwag. Zapytał, czy ewentualnie ktoś z radnych w chwili obecnej ma jakieś uwagi. Takowych nie zgłoszono, więc poddano protokół pod głosowanie.

Protokół przyjęto jednogłośnie

Ad. 4 Informacja Przewodniczącego RM o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

- Udział w powiatowych obchodach Dnia Matki.
- Udział w Powiatowych obchodach Dnia Strażaka i XX - lecia powstania Państwowej Straży Pożarnej.
- Udział w uroczystościach obchodów Dnia Strażaka w OSP Więcbork.
- Udział w obchodach święta Dnia Dziecka w Karczmie Jeleń.
- Udział w obchodach Dnia Działacza Kultury w Więcborku.
- Udział w gminnej imprezie po nazwa „Zakrzewska Sobótka2012”.
- Udział w Powiatowej Gali Piłki Nożnej w Karczmie Jelen.
- Udział w posiedzeniach pięciu Komisji RM: Komisji Rolnictwa /.../, Komisji Oświaty /.../, Komisji Zdrowia /.../, Komisji Statutowej /.../, Komisji Budżetu/.../.

Ponadto w okresie tym Przewodniczący RM na bieżąco monitorował prace inwestycyjne prowadzone na terenie gminy Więcbork / często wspólnie z Burmistrzem Więcborka/ oraz współdziałał w załatwianiu wszelkich spraw w biurze Rady Miejskiej.

Ad. 5 Informacja Burmistrza Więcborka o pracy w okresie między sesjami.

25.05.2012r. – wyjazd do Sępólna Krajeńskiego celem podpisania aktów notarialnych dotyczących zbycia nieruchomości gminnych oraz udział w Powiatowym Dniu Matki w Zabartowie.

26.05.2012r. – udział w gminnych obchodach Dnia Strażaka, połączonych z festynem z okazji Dnia Matki i Dnia Dziecka w Runowie Krajeńskim.

29.05.2012r. – wyjazd do Torunia, gdzie wspólnie z Skarbnikiem Gminy podpisane zostały z Urzędem Marszałkowskim umowy na remont świetlic wiejskich.

30.05.2012r. – udział w uroczystych obchodach Dnia Strażaka w Sępólnie Krajeńskim połączonych z obchodami II- lecia powołania Państwowej Straży Pożarnej.

11.06.2012r. – spotkanie z sołtysami z terenu gminy Więcbork.

12.06.2012 - udział w zebraniu Samorządu Mieszkańców Więcborka, podczas którego nastąpił wybór Przewodniczącego Samorządu Mieszkańców. Nowym Przewodniczącym wybrano p. Waldemara Kuszewskiego, który zastąpi na tym stanowisku p. Jarosława Has.

14.06.2012r. - uhonorowanie medalistów Pucharu Polski Młodzików do lat 15 – zawodników Klubu Sportowego „SOKÓŁ” Więcbork.

15 - 17.06.2012r. – udział w Igrzyskach Olimpijskich Sportowców Wiejskich Tuchola Londyn 2012. Gmina Więcbork pośród gmin miejsko- wiejskich zajęła IV miejsce.

18.06.2012r. – wyjazd do Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy gdzie podpisano umowę na uzyskanie kodu dostępu do danych oświatowych, które nie są podawane do publicznej wiadomości.

19.06.2012r. – udział w Walnym Zgromadzeniu Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w Sępólnie Krajeńskim.

20.06.2012r. – udział w spotkaniu Grupy Sterującej Programem szkoleń „Profesjonalizm Urzędów”. Jest to grupa samorządów, które weszły w Projekt mający na celu podniesienie kwalifikacji urzędników, w ramach którego spora część urzędników UM Więcbork robi studia podyplomowe i uczestniczy w szkoleniach.

22.06.2012r. – udział w posiedzeniu Komisji Rolnictwa /.../ Rady Miejskiej w Więcborku.

23.06.2012r. – udział w Spotkaniach Rodzinnych, w DPS Suchorączek oraz w Zakrzewskiej Sobótce.

25.06.2012r. – udział w posiedzeniu Komisji Oświaty /.../ Rady Miejskiej w Więcborku. oraz posiedzeniu Rady Nadzorczej Zakładu Gospodarki Komunalnej w Więcborku.

26.06.2012r. – wręczenie nagród dla uczniów z terenu gminy Więcbork, którzy osiągnęli wysokie wyniki w nauce.

27.06.2012r – udział w posiedzeniu Komisji Statutowej i Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Więcborku.

Ad. 6 Interpelacje i zapytania radnych.

1. **Radny Andrzej Wenda** pytał, czy Gmina Więcbork jest zainteresowana wystąpieniem z inicjatywą zmian w Karcie Nauczyciela, podobnie, jak uczyniły to inne samorządy.
 - **Zgłosił też zastrzeżenia**, co do kolejności wykonywania poszczególnych etapów prac remontowych przeprowadzanych w świetlicach wiejskich na przykładzie świetlicy w Lubczy. Prosił, by osoba odpowiedzialna – urzędnik UM , która nadzoruje to zadanie, zwróciła na ten fakt szczególną uwagę.
2. **Radna Beata Lida** apelowała o uskutecznienie oczyszczania poboczy z wysokich traw między innymi z uwagi na bezpieczeństwo pieszych.
 - **Wnioskowała również** o dokonanie sprawdzenia wszystkich hydrantów na terenie gminy **oraz zniwelowania** uszkodzeń nowo położonego asfaltu nawierzchni jednej przy kościele w Peperzynie, które pozostawione bez interwencji wkrótce tworzyć będą ubytki.
 - **Zapytała**, czy Burmistrz Więcborka zamierza pominąć procedurę konkursową na stanowisko Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Więcborku. Z tego, co radna wie taki konkurs powinien się odbyć.
3. **Radny Stanisław Posieczek** w imieniu Kierownik Wiejskiego Domu Kultury w Sypniewie informował o przeciekającym dachu siedziby WDK. Prosił, by sprawa się zając i jak najszybciej połatać nieszczelne pokrycie dachowe.
4. **Radny Jan Antczak** chciał wiedzieć, czy rozpocznie się planowany remont w Szkole Podstawowej w Runowie Krajeńskim, a jeżeli tak to kiedy?
 - **Przypomniał również** o budowie placu zabaw w Runowie i niepokoju, jaki wśród społeczności wiejskiej wywołuje brak realizacji tego zadania. Uznał, że zasadnym byłoby zorganizowanie spotkania Burmistrza Więcborka z mieszkańcami Runowa i nim jako sołtysem w celu złożenia stosownych w tym zakresie wyjaśnień.
5. **Radny Marian Kielich** pytał:
 - **czy** odbył się już przetarg na wykonanie ciągu pieszego na ulicy Pocztowej w Więcborku.
 - **czy** jest możliwość ocieplenia w roku bieżącym bloku gminnego przy ulicy Powstańców Wielkopolskich Nr 5. Mieszkańcy budynku zebrali już jakąś kwotę z przeznaczeniem na ten cel i chcą wiedzieć, czy Gmina przewiduje w tym roku podjęcie takich działań.
 - **Radny wniósł** także o załatwienie nawierzchni odcinka drogi prowadzącej do Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Więcborku

Tu **Burmistrz Więcborka** wyjaśnił, iż Zarządcą tego odcinka drogi jest Powiat.

- **Ponowił również interpelację** dotyczącą złego stanu technicznego chodnika na ulicy Dworcowej.

Burmistrz Więcborka podał, że chodnik ten jest w zarządzie Gminy ale właścicielem jego są PKP

6. **Radny Szymon Grabinski** zwrócił uwagę, że na odcinku drogi jednokierunkowej na Alei 600-lecia w Więcborku bardzo często kierowcy jadą pod prąd do ulicy Starodworcowej. Brakuje tam zdaniem radnego znaku nakazującego skręt w prawo.
- **Chciał również wyjaśnienia**, kto jest właścicielem lamp oświetleniowych przy Ośrodku Zdrowia w Więcborku. Jedna z mieszkank Więcborka przekazała mu, iż lampy te są zaniedbane - zarośnięte niewykoszoną trawą i stanowią niezbyt estetyczny wygląd. Prosiła aby wyjaśnić, czy dbałość o te obiekty leży po stronie Gminy, czy po stronie dzierżawcy budynku „PROVITY”.
 - **Zwrócił uwagę** na dziurę w chodniku nieopodal Cmentarza Komunalnego w Więcborku. Spory ubytek umiejscowiony jest / idąc od strony cmentarza/ przy wejściu na most tuż przy betonowej wylewce i stanowi niewątpliwe zagrożenie dla przemierzających się tam ludzi.
 - **W związku z licznymi** pytaniami i niejasnościami radny prosił o podanie wysokości wkładu finansowego Gminy w organizację Dnia Dziecka w Karczmie Jeleń,
 - **Podziękował za** utwardzenie kamyszkami nawierzchni jezdni prowadzącej od „Okrągłaka” do ośrodków wczasowych na ulicy Strzeleckiej w Więcborku. Zadanie wykonane zostało jednak częściowo, ponieważ z jednej strony nadal jest zagłębienie, w którym zbiera się woda deszczowa. Prosił, by wyrównać kamieniem i ten odcinek drogi.
 - **Zapytał również**, kiedy mieszkańcy budujący domy na ulicy Zamkowej w Więcborku mogą liczyć na wykonanie tam kanalizacji sanitarnej.
 - **Wskazał na szereg** usterek i braków, które odnotował na obiekcie placu zabaw przy ul. Potulickich w Więcborku. Wymienił tu: luźne uchwyty, brak zaślepek na śrubach, uszkodzone karabinki przy huśtawkach na łańcuchach, luźne trzymaki przy bujakach. Radny prosił, by w najbliższym czasie dokonano na placu przeglądu sprzętów i usunięto zagrażające bezpieczeństwu dzieci defekty.
7. **Radny Waldemar Kuszewski** mówił o negatywnych spostrzeżeniach mieszkańców i turystów odnośnie Parkingu usytuowanego przed wjazdem do Więcborka od strony Bydgoszczy / prawa strona /. Jakiś czas temu z tego miejsca rozciągał się ładny i ciekawy widok na Jezioro Więborskie, teraz natomiast teren ten jest zaniedbany, zarośnięty chaszczami, i brak mu właściwego zagospodarowania. Wniósł zatem o uporządkowanie tego obszaru w ramach możliwości, jakie w tym zakresie posiada Gmina lub w porozumieniu z właścicielem o ile sama nim nie jest. Obiekt jest bądź, co bądź wizytówką miasta.
- **Radny** przedstawił też problem zgłaszany mu przez mieszkańców Osiedla Słonecznego dotyczący wybierania kruszywa / piasku /ze skarpy na pobliskiej cegielni. Proceder ten może grozić katastrofa budowlaną, dlatego też apelował o sprawdzenie tych informacji, wyjaśnienie sprawy i ewentualnie zabezpieczenie miejsca, by w przyszłości takie rzeczy nie miały tam miejsca.
8. **Radna Grażyna Witczak** poruszyła sprawę nieczynnych budek kiosków „RUCHU”, które w tej chwili stoją zaniedbane i znacząco szpecą otoczenie miasta np. przy. Gdańskiej, Pocztovej oraz, przy ul. Ogrodowej. Radna prosiła, by ustalić status własnościowy tych kiosków i „wymusić” w świetle prawa likwidację tych obiektów.
- **Kolejna interpelacja radnej** traktowała o dwóch ogródkach działkowych położonych nad Jezioro Więborskim przy ul. Potulickich. Radna chciała wiedzieć, kiedy dokonano podziału tego miejsca na działki / wyodrębnienia działek/, i od kiedy mieszkańcy je dzierżawią. Informacje te jej zdaniem „rzucą światło” na to, jakie prawo do tych

nieruchomości mają dzierżawiący je mieszkańcy. W mniemaniu radnej jest to zalegalizowanie czegoś, co miało tam miejsce od wieków.

9. **Radny Stanisław Piłka** wskazał na duże zakrzaczenie torów przy przejeździe kolejowym w Borzyszkowie, które w znaczący sposób ogranicza widoczność kierowcom. Podobna sytuacja ma miejsce na poboczach odcinaka drogi Borzyszkowo – Czarmuń.

Ad. 7 Informację o stanie przygotowań do sezonu turystycznego na 2012 rok z uwzględnieniem wniosków i postulatów z ubiegłego roku przedstawiła **Inspektor UM p. Monika Smelsz**.

Informacja stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego Protokołu / do wglądu w biurze RM /

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Pani Smelsz na samym wstępie dyskusji ustosunkowała się do interpelacji radnego Grabinskiego dotyczącego się usterek na placu zabaw przy ul. Potulickich. Powiedziała, że stan placów zabaw monitorowany jest na bieżąco i również na bieżąco usuwane są powstałe uszkodzenia. Obiekty są nieustannie niszczone przez młodzież, ale Gmina stara się dokonywać napraw w miarę możliwości, jak najszybciej. Na wniosek radnego na pewno zostaną wyeliminowane również nieprawidłowości, które odnotował i podał powyżej.

Radny Grabinski potwierdził, że rzeczywiście naprawy są wykonywane, ponieważ często bywa na tym placu i obserwuje postępy, zaś do samej przedstawionej informacji zgłosił dwa pytania. Pierwsze dotyczyło opublikowanej mapki, która załączona została do materiałów z adnotacją, że została ona uaktualniona. Radny miał natomiast wątpliwości, co do przewijającej się na niej po raz kolejny danej o punkcie medycznym usytuowanym przy wieńborskim rondzie. Zgłaszał tą uwagę już w 2011 roku i jego zdaniem punkt ten powinien być podawany przynajmniej na wysokości dworca PKS. Drugie pytanie dotyczyło ulotki informacyjnej, a konkretnie miejsca, gdzie można było ją nabyć.

Pani Smelsz wyjaśniła, że ulotka dostępna jest do nabycia w Urzędzie Miejskim w Więcborku i Punkcie Informacji Turystycznej mieszczącym się w Miejsko - Gminnej Bibliotece Publicznej w Więcborku, przy czym w UM są one dostępne nieodpłatnie. Zawierają one mapę – plan miasta Więcborka i inne niezbędne informacje łącznie z wykazem bazy gastronomiczno – noclegowej.

Radny chciał również wiedzieć, czy od ostatnio przedłożonego sprawozdania była sytuacja, że Punkt Informacji Turystycznej uczestniczył w targach promocyjnych, czy też takie uczestnictwo jest planowane.

Głównie w miesiącach wakacyjnych / lipiec – sierpień / p. Maria wystawia stoisko z naszymi materiałami promocyjnymi – **p. Smelsz**.

Rozumiem, że mówimy o tym stoisku, które wystawiane jest przed Biblioteką? – **radny Grabinski**.

Również, tak – **p. Smelsz**.

A nie jeżdżą np. do Minikowa, czy Tragi Turystyczne do Poznania? – **radny Grabinski**.

Z tego, co wiem p. Maria w tym roku jeszcze nie wystawiała takiego stoiska – **p. Smelsz**.

Radna Grażyna Witczak powiedziała, że przy okazji badań ankietowych wykonywanych przez Krajeński Park Krajobrazowy pojawił się szyld „Agroturystyka u Jurgena”. Pytała zatem, czy taki ośrodek rzeczywiście funkcjonuje – jest zarejestrowany?

Ja takiej informacji nie mam – **odpowiedziała p. Smelsz**.

Radny Waldemar Kuszewski pytał z kolei o kwestie związane z zabezpieczeniem kąpielisk znajdujących się na terenie Więcborka. Z przedłożonej informacji wynika, że dokonano remontów pomostów na plaży przy Stadionie Miejskim i w związku z tym radny chciał wiedzieć czyją własnością są te pomosty, i jak rozwiązano sprawy związane z możliwością korzystania przez mieszkańców gminy i turystów z plaży znajdującej się w tym właśnie miejscu.

Na pomostach wymienione zostały belki, ponieważ były tam dość duże odstępstwa zagrażające bezpieczeństwu / przede wszystkim chodziło tu o dzieci/ Co do własności pomostów nie odpowiem teraz, nie chciałabym wprowadzać nikogo w błąd. Upewnię się i uzupełnię tę informację. Plaża przy stadionie została przygotowana tak, jak Plaża główna w latach poprzednich i będzie ona spełniała wszystkie stosowne wymogi. W tym roku plaża przy stadionie będzie spełniała rolę plaży strzeżonej – **p. Smelsz**.

Chciałbym się jednak dowiedzieć, czy właścicielem tej plaży jest Gmina Więcbork? Czy z pomostami jest podobnie? Czy też właścicielem jest osoba prywatna, a jeżeli tak to jakie ustalenia i uzgodnienia zapadły? – **dociekał radny Kuszewski**.

W między czasie głos zabrał **radny Grabinski** pytając, czy dotarła do Gminy informacja, że w związku z obniżeniem poziomu wody o ok. 2m zaistniał problem z przygotowanym kąpieliskiem. Po wejściu do wody z niewielkiej głębokości jest od razu spory spadek. Pytał, czy Gmina jest w stanie coś z tym problemem zrobić?

Burmistrz Więcborka podał, że pas przy samej linii brzegowej należy do Gminy reszta plaży należy do Państwa Kowalczyk. W tej chwili Gmina jest po rozmowie z Państwem Kowalczyk i po wydzieleniu tego gruntu Gmina przejmie go na własność. Państwo Kowalczyk chcą zmienić status użytkowania prowadzonego Ośrodka – na dziś mają wieczyste użytkowanie, a chcą zmienić go na własność. Gmina natomiast chce przejąć tę plażę, by służyła gościom ośrodków wczasowych i mieszkańcom naszej gminy. Na dziś trwają wydzielania geodezyjne, bo dodatkowo należy wyregulować sprawy dotyczące położenia płotu - część płotu „GROM” leży na działce p. Kowalczyk, a część ogrodzenia ich leży na terenie gminnym - „GROM”. Burmistrz podkreślił jednak, że z całą pewnością uzgodniono fakt możliwości udostępnienia plaży przy Stadionie w okresie letnim do wspólnego korzystania, przy zapewnieniu przez Gminę ratowników oraz piasku itp. rzeczy. Jeżeli chodzi o poziom wody to wczoraj dotarła informacja, o tym że ktoś jakiś czas temu nielegalnie wszedł na tamę i ją otworzył spuszczać wodę. Poinformowano również, że obecnie tama została zamknięta i spiętrzanie wody powinno następować.

Burmistrz wspomniał, że Gmina chce przejąć tą plażę. Chciałby wiedzieć, co Burmistrz rozumie pod sformułowaniem przejąć? W jaki sposób Gmina chciałaby przejąć tą plażę? – **radny Kuszewski. Radny** ponowił również pytanie dotyczące własności pomostów.

Właścicielem pomostu jest ten, kto jest właścicielem wody i gruntu, na którym on stoi na dzień dzisiejszy. Kto i kiedy je wybudował nie wiem, myśmy je wyremontowali żeby mogły służyć wszystkim. Także odnośnie własności nie sprecyzuje tutaj informacji, natomiast przejąć tzn. nabyć ją w drodze kupna lub kompensaty w wyniku zmiany formy własności. Z naszych kalkulacji wynika, że będziemy mieli jeszcze kilkadziesiąt tysięcy zł „do przodu” – **mówił Burmistrz Więcborka.**

Uważam że warto się zastanowić, czy jest sens przejmowania, kupowania tej plaży ponieważ akurat w tym roku zaistniała taka sytuacja, że dotychczasowa plaża wyłączona jest z użytkowania w okresie letnim i Gmina zabezpiecza takie miejsce dla mieszkańców i turystów w innej części nabrzeża. W przyszłym roku dotychczasowe kąpielisko będzie gotowe i zarówno mieszkańcy, jak i turyści będą mogli z niego korzystać, dlatego też uważam, że warto się nad tym tematem zastanowić – **radny Kuszewski.**

Burmistrz Więcborka uznał uwagę radnego za ciekawą ale jak zauważył od lat trafiają do niego sygnały właścicieli ośrodków wczasowych, że z obecnie przygotowanej plaży corocznie korzystają nie tylko goście ośrodków ale i mieszkańcy. Uważa, więc, że uregulowanie tej sprawy byłoby dla Gminy korzystne. Posiadanie działki w tym miejscu, jaka by ona nie była, jest dla Gminy korzystniejsze niż nie posiadanie. Takie rozwiązanie pozwoli uniknąć kłopotu, z którym może pojawić się za jakiś czas tj. zostaniemy z 1,5m paskiem wokół jeziora, który jest własnością gminy z zagrodzonym dostępem. Póki będzie to gminne /Gmina będzie tym zawiadywać/, dostęp będzie dla wszystkich, jeżeli nie może się okazać, że kilka ośrodków wczasowych zostanie bez możliwości korzystania przez ich gości z pobliskiej plaży.

Radny Grabinski odpowiedział radnemu Kuszewskiemu odnośnie własności pomostu. Powiedział, że obiekt wybudowało ze składek członkowskich Stowarzyszenie „Lasy i Jeziora Więcborskie”. To oni co roku przeprowadzają na nim remonty i dbają o tą plażę. Pomost przekazany został właścicielowi Jeziora.

Radna Witczak stwierdziła, że przedmówca po części odpowiedział na pytanie, które chciała zadać. W jej wydaniu brzmiałoby ono nieco inaczej tzn. chciała zapytać, czy Gmina inwestuje w coś nie sprawdzając wcześniej statusu prawnego, czy tego kto jest właścicielem. Nie neguje też kupna, czy wymiany tego terenu aczkolwiek z tego, co wie nawet jeżeli będzie właściciel prywatny w momencie, kiedy nie jest właścicielem całego jeziora, nie ma prawa zagrozić dostępu. W obrębie jeziora jest kilka takich miejsc, gdzie możliwe jest przejście jedynie w obrębie 1,5m, zatem nie ma co popadać w paranoje. Jeżeli chodzi zaś o kąpieliska, to od lat traktowane one były zamiennie i zawsze była tylko jedna plaża strzeżona. Nie ma tu zatem aż takiego uzasadnienia dla funkcjonowania dwóch kąpielisk, kiedy jedno i tak jest kąpieliskiem niestrzeżonym. W celu uniknięcia niejasności, jakie pojawiły się swego czasu pomiędzy właścicielem prywatnym, a Gminą prosiła, by prowadzone procedury były jawne dla radnych / czy zamieniane jest 1000m, za 2000m , czy też odwrotnie/ i byli oni informowani o nich przed, nie po fakcie.

Radny Kuszewski zapytał, kiedy Państwo Kowalczyk podpisali umowę odnośnie wieczystej dzierżawy na cały ten teren? Czy wówczas nie zauważono, że obejmuje ona teren, który wato byłoby mieć w zasobach Gminy?

Czemu ma służyć to pytanie? Wie Pan „bijemy pianę” i nie wiadomo o co chodzi? Wszelkie zmiany własności bez zgody Rady nie są przeprowadzane. Nie jestem w stanie z nikim podpisać umowy notarialnej, kiedy nie ma uchwały. Państwo Kowalczyk z chwilą podziału majątku wystąpili do nas i taka jest propozycja. Działka ta została bodajże w roku 1998 / ośrodek Związków Zawodowych leżał na terenie gminnym /scalona z całą resztą. To zostało sprawdzone zaraz w roku 2006, kiedy zostałem Burmistrzem, w momencie nabycia przez p. Kowalczyk Ośrodka i weryfikowania przez pozostałych właścicieli ośrodków wczasowych, czy jako osoba spokrewniona z nabywającą czegoś nie zrobiłem niezgodnie z prawem. Okazało się, że jest to czas zaprzeszy – **mówił Burmistrz Więcborka**. Dodał też, że uregulowanie pewnych spraw w chwili obecnej wyszło z inicjatywy Państwa Kowalczyk, to oni przedstawili taką propozycję i doszukiwanie się w tym jakiś podtekstów jest bezsensowne, tym bardziej, że i tak nie może podjąć żadnego działania bez uprzedniego stanowiska Rady.

Radny Grabinski zwrócił się o doprecyzowanie, czy decyzja o sprzedaży tej działki zapadła jeszcze za rządów poprzedniego Burmistrza p. Maracha ale ostateczne rozstrzygnięcie - podpisanie umowy dzierżawy odbyło się już za kadencji obecnego Burmistrza.

Tak, ale była to realizacja uchwały z poprzedniej kadencji Rady – **odpowiedział Burmistrz Więcborka**.

Radna Witczak powracając do zasadniczego tematu realizowanego punktu podniosła sprawę ankiety kierowanej do turystów przebywających na terenie gminy Więcbork. Zastanawiała się, czy w sytuacji, kiedy nasilają się ruchy w celu złagodzenia przepisów dotyczących funkcjonowania Krajeńskiego Parku Krajobrazowego na terenie gminy Więcbork nie byłoby zasadnym umieszczenie w tejże ankiecie pytań dotyczących spornych rzeczy, w tym np. zapotrzebowania na usługi związane ze sportami motoro – wodnymi, postrzegania turystów w kwestii istnienia w gminie Parku, jako elementu dodającego atrakcyjności tym terenom i czynnika przyciągającego ich w te okolice. Byłoby to zdaniem radnej bardziej wiarygodne niż zamieszczanie w pismach sformułowań, że większości mieszkańców gminy Więcbork przeszkadza to, iż nie mogą budować się w odległości mniejszej niż 100m od zbiorników wodnych. Podkreśliła, że jest to jej sugestia do przemyślenia, czy w kolejnych latach nie warto byłoby zapytać turystów o tego typu sprawy.

W tym roku pytania celowo nie zostały zmienione, ponieważ w ubiegłym roku ankieta po raz pierwszy została rozesłana i w tym roku mieliśmy na celu porównanie jej z rokiem ubiegłym odczuć turystów. W przyszłych latach warto będzie wprowadzić nowe pytania. W tym roku celem jest porównanie – **wyjaśniła p.Smelsz**.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Ad. 8 Informację dotyczącą ilości pozyskanych środków unijnych w roku 2011 oraz zaplanowanych na rok 2012. przedstawiła Inspektor ds. Rozwoju, Pozyskiwania Środków Unijnych i Promocji UM p. **Monika Smelsz**.

Informacja stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego Protokołu / do wglądu w biurze RM /

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radny Waldemar Kuszewski opierając się o dane z uzyskanych materiałów, a konkretnie na zamieszczony w nich Projekt – zadanie inwestycyjne ‘Mój Rynek’ – przebudowa, rozbudowa i remont Targowiska w Więcborku zapytał, czy zorganizowane zostało w tej sprawie spotkanie z osobami, które są najbardziej zainteresowane wyglądem i funkcjonalnością tego obiektu tj. handlowcami. Przypomniął, że zasadność takiego spotkania zgłaszał na sesji, a na pewno na którejś z komisji RM. Drugim zagadnieniem poruszonym przez radnego była budowa kanalizacji we wsi Witunia. Radny wskazał, że wartość ogólna kosztorysowa tego zadania wynosi 2.400.000,00 zł natomiast dofinansowanie jest na poziomie 75% kosztów netto inwestycji lecz nie więcej niż 1.000.000,00 zł. Okazuje się jednak, że w tym układzie ten 1.000.000,00 zł stanowi jedynie 50 % kosztów netto, a już mniej niż 50% cały koszt. Radny zwrócił na to uwagę, gdyż często mówiono o tym, iż na terenie miasta dofinansowanie do tego typu inwestycji jest niskie, tu zaś wychodzi na to, że na wsi dofinansowanie tego konkretnego zadania wyjdzie w granicach 40%.

Zastępca Burmistrza Więcborka podała, że zorganizowane zostało spotkanie z p. Tomaszewskim – dzierżawcą Targowiska Miejskiego, ponieważ uznano, że jako gospodarz tego miejsca będzie znał problemy i bolączki handlowców, i jego uwagi zostały w projekcie modernizacji uwzględnione. Jeżeli zaś chodzi o kanalizację, to takie kryterium regionalne marszałka, by obdzielić jak najwięcej gmin. Aby uzyskać dwa dodatkowe punkty z kryterium regionalnego, trzeba było zdecydować się na dofinansowanie nie większe niż 1.000.000,00 zł . Wyraziła nadzieję, że w procedurze przetargowej koszt zmaleją i automatycznie procent dofinansowanie będzie wyższy.

Radny pytał zatem, czy przewidzianą w Projekcie kanalizację dałoby się podzielić na etapy w celu zmniejszenia kosztów inwestycji, tak by rzeczywiście wykorzystać ten 1.000.000,00 zł, a jak najmniej środków własnych.

To jest i tak tylko lewa strona Wituni, natomiast teraz już jest przesłana dokumentacja na całą tą stronę i cały ten koszt. Umowa zostanie podpisana również na całą lewą stronę – **wyjaśniła Zastępca Burmistrza Więcborka**.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję ogłaszając dziesięciominutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowiono.

Ad. 9 Informację dotyczącą sprawozdania z przeprowadzonego audytu w Biurze Obsługi Oświaty Samorządowej w Więcborku przedstawił Burmistrz Więcborka.

Burmistrz Więcborka mówił cyt:

„Na początku tego roku Pan Kuczerepa i Pan Skarbnik zgłosili, że dopatrzyli się pewnych nieprawidłowości w Biurze Obsługi Oświaty Samorządowej. Wówczas kwota, którą przedstawili wynosiła ponad dwadzieścia tysięcy złotych, z czego osoba, która dokonała kradzieży 19.500,00 zł zwróciła. To spowodowało, że poprosiłem naszą ówczesną Panią Audytor / niestety Pani zrezygnowała z pracy u nas / o przeprowadzenie dogłębnego audytu w tejże placówce. Wyniki, które przedstawiła mi na początku czerwca są poniekąd porażające. Chciałem powiedzieć, że czas który został kontrolowany przez p. Pląsek, to lata

2004 – 2012. 2.003 roku nie mogła skontrolować ze względu na brak odpowiedniej dokumentacji. Kwoty w tych latach były przypisywane na trzy różne konta, Trzech różnych osób. Te kwoty były dopisywane i łącznie przez te wszystkie lata 2004 – 2012 wypłynęło z BOOS 725.404,86 zł., z czego udało się nam odzyskać na dzień dzisiejszy 28.750,00 zł, czyli do zwrotu jeszcze mamy 696.654,86 zł.

Szanowni Państwo, z chwilą, kiedy Pan Skarbnik z Panem Kuczerepą zawiadomili mnie o takim stanie, jeszcze przed przystąpieniem do audytu zgłosiłem sprawę do organów ścigania. Organy ścigania zabezpieczyły w zaszłym tygodniu całą dokumentację – 178 skoroszytów i segregatorów / trzy samochody to wywoziły / z BOOS celem przeprowadzenia śledztwa. Przedstawię państwu, jaki był mniej więcej mechanizm wyprowadzania tychże środków – odczytam fragment tego Protokołu, niestety nie mogę całości Protokołu przekazać ponieważ zgodnie z opinią prawną, przewidziany do upubliczniania, jak również posiada on dane osobowe, które nie podlegają upublicznieniu. **Pani Płasek pisze:**

„Wyżej wymienione kwoty wynikają z faktu przekazywania wynagrodzeń w kwocie wyższej niż wynikająca ze sporządzonej listy płac, przelewów dokonywanych ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, bez pokrycia umową lub decyzją Zakładowej Komisji Socjalnej, należności z tytułów umów – zleceń bez pokrycia w zawartych umowach zlecenia, zwrotów należności za faktury, których nie ma w dokumentacji jednostki, przelewów opisanych jako zasilenie konta lub składki za miesiąc. Do tego warto dodać, że przelewy dokonywane były z dziewięciu kont bankowych. Wartości przelewów wynagrodzeń na wyciągach były celowo poprawiane i wykazywane w wartościach zgodnych z listami płac. W pozostałych przypadkach nieuzasadnione przelewy nie figurują na wyciągach bankowych znajdujących się w dokumentacji jednostki. Jednocześnie w celu zmylenia i uzgodnienia obrotów w wyciągu dokonywano sztucznych przelewów w obrębie tego samego rachunku bankowego o wartości nienależnej pobranych środków”.

„Taki był mechanizm zaboru mienia i tutaj warto dodać, że osoba, która to robiła, robiła to również pod okiem poprzednich głównych księgowych, którzy pracowali w BOOS i później jak sama była główna księgowa. działała tak dalej „- **Burmistrz Więcborka.**

P. Plasek – „ Ważnym również jest fakt, że problemem w ustaleniu wartości pobrań jest niekompletność dokumentacji księgowej jednostka nie przekazywała dokumentacji do archiwum. Z rozmów z pracownikami ustalono, że dokumentacja za wcześniejsze lata była palona przez główną księgową”

„Skandalicznym jest to, co tam się działo, wobec powyższego wystąpiliśmy do Prokuratury o zabezpieczenie mienia – konkretnie nieruchomości, celem zabezpieczenia naszych roszczeń. Czekamy tera na decyzję. Poprosiłem Panią Skarbnik o udostępnienie wszystkich Protokołów, które w ostatnich latach były robione w BOOS. W latach 2008 – 2012 finanse BOOS były z Urzędu kontrolowane 28 raz, na co jest 28 Protokołów, w tym jeden Protokół był przeprowadzony w 2008 roku i dotyczył płac. We wszystkich tych Protokołach nie wykryto żadnych nieprawidłowości i nie dano żadnych zaleceń pokontrolnych. Wobec powyższego w uzgodnieniu z Panią Skarbnik i z Panią Sekretarz zalecenia pokontrolne wprowadziłem Zarządzeniem Nr 0050.58.2012. W tych zaleceniach są następujące pozycje:

§ 1. Zobowiązuję Dyrektora Biura Obsługi Oświaty Samorządowej w Więcborku Pana Waldemara Kuczerepę do:

- 1) przeprowadzenia naboru na stanowisko głównego księgowego - niezwłocznie,
- 2) przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych – w terminie 31.08.2012r.,

- 3) zaprowadzenia ewidencji środków trwałych i wprowadzenia zamian w wartości środków naliczeń amortyzacji za poprzednie lata – w terminie 30.09.2012r.,
- 4) doprowadzenia zgodności kont księgowych z wartościami wynikającymi z ewidencji środków trwałych – w terminie do 31.12.2012r.,
- 5) sporządzenia inwentaryzacji środków trwałych zgodnie z terminami zawartymi w ustawie o rachunkowości – w terminie do 31.12.2012r.
- 6) przeprowadzenia droga potwierdzenia sald inwentaryzacji należności i zobowiązań – w terminie do 31.12.2012r.,
- 7) wykonania księgowania korygujących mających na celu doprowadzenie wartości należności i zobowiązań do realnej wartości – w terminie do 31.12.2012r.,
- 8) dokonywania rozliczeń płatności tylko i wyłącznie na podstawie danych wynikających z wyciągów bankowych – niezwłocznie,
- 9) sporządzenia inwentaryzacji należności i zobowiązań zgodnie z terminami zawartymi w ustawie o rachunkowości – niezwłocznie,
- 10) dokonywania zapisów księgowych na podstawie dowodów księgowych dokumentujących daną operację gospodarczą – niezwłocznie,
- 11) uzgadniania salda środków pieniężnych na podstawie otrzymywanych wyciągów bankowych – niezwłocznie,
- 12) ustalenia faktycznej wartości ZFŚS na podstawie naliczeń z poprzednich lat, z uwzględnieniem dokonywanych wydatków potwierdzonych decyzją Zakładowej Komisji Socjalnej – w terminie do 31.12.2012r.,
- 13) ustalenia wartości należnej wobec funduszu i zaprowadzenie ewidencji analitycznej z podziałem na poszczególne osoby – w terminie do 31.12.2012r.,
- 14) dokonywania płatności ze środków ZFŚS tylko na działalność socjalną – niezwłocznie,
- 15) zaprzestania przekazywania środków funduszu na działalność bieżącą jednostki – niezwłocznie,
- 16) gospodarowania środkami funduszu zgodnie z ustawą o ZFŚS – niezwłocznie,
- 17) ustalania wyniku finansowego na podstawie danych wynikających z kont księgowych – niezwłocznie,
- 18) dokonywania przeksięgowania rocznych z kont zespołu 4 i 7 na wynik finansowy – niezwłocznie,
- 19) wprowadzenia podziału obowiązków i wprowadzenia mechanizmów uniemożliwiających możliwość dokonywania operacji finansowych przez tylko jedną osobę – niezwłocznie,
- 20) wprowadzenia zasady, w której osoba która wprowadza płatności do systemu bankowego nie ma dostępu do wyciągów bankowych oraz nie dokonuje księgowania wyciągów w systemie księgowym – niezwłocznie,
- 21) wprowadzenia zasady sprawdzania przed zapłatą wprowadzonych do systemu bankowego płatności z dokumentami i saldami kont analitycznych wynikającymi z ksiąg rachunkowych – niezwłocznie,
- 22) nie powierzania kluczowych zadań tylko jednemu pracownikowi – niezwłocznie,
- 23) prowadzenia dwukrotnej kontroli przelewanych kwot przed wysłaniem przelewów – niezwłocznie,
- 24) prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z ustawą o rachunkowości – niezwłocznie,
- 25) przeprowadzenia inwentaryzacji zgodnie z zapisami ustawy o rachunkowości – niezwłocznie,
- 26) dokonywania uzgodnień inwentaryzacji z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych i rozliczenie różnic – niezwłocznie,
- 27) zmiany programu księgowego pozwalającego na prowadzenie rozrachunków – w terminie do 31.12.2012r.,

- 28) szkolenia pracowników z zakresu finansów i rachunkowości, założenia karat szkoleń dla każdego pracownika – w terminie do 31 lipca 2012r.,
29) doboru wykwalifikowanej i doświadczonej kadry – w terminie do 31.12.2012r.

§ 2 Nadzór nad wykonaniem zadań powierza się skarbnikowi Gminy.

§ 3 z realizacji zadań, o których mowa należy złożyć do burmistrza informację o wykonaniu zaleceń.

§ 4 Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Z racji tego, że p. Alicja Płasek skupiła się tylko na działce finansowej zleciłem p. Sekretarz, zaraz na początku lipca / podejrzewam, że w przyszłym tygodniu się zacznie / kompleksową kontrolę dotyczącą przepływu dokumentów, archiwizacji, zakresów kompetencji i obowiązków tj., czy wszyscy wykonywali zadania zgodnie z umowami o pracę – swoim angażem, czy nie przekraczali swoich kompetencji. Żeby mieć pełen obraz musimy to zrobić i wówczas możemy rozmawiać dalej. Zresztą ten Protokół również zostanie przekazany wówczas do Policji – do organów ścigania”

Tyle Burmistrz Więcborka.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała **radna Grażyna Witczak**, która ze zdumieniem przyjęła informację o dokonywanych jednoosobowo przelewach cyt.: „Ja jestem po prostu w szoku. Czy my mamy rozumieć, że przez dziesięć lat w BOOS – ie przelewy były dokonywane jednoosobowo?

Tak należy to rozumieć – **odpowiedział Burmistrz Więcborka**.

Czegoś tu nie rozumiem. Nie znam instytucji, gdzie byłoby w ten sposób... We wszystkich jednostkach budżetowych, z tego co mi wiadomo, przelewy podpisywane są dwuosobowo. Jeżeli jest to główny księgowy, bądź dyrektor, bądź osoba przez tego dyrektora upoważniona. Ja jeszcze raz zadaje to pytanie: czy w BOOS – ie takiego czegoś nie było? Czy pani główna księgowa miała prawo podpisywać jednoosobowo przelewy? – **radna Witczak**.

Z tego, co mi wiadomo miała dostęp do podpisu elektronicznego i w ten sposób to funkcjonowało – **Burmistrz Więcborka**.

Mówmy w takim razie jasno i otwarcie. Jeżeli ktoś komuś udziela dostępu do swojego podpisu elektronicznego, to znaczy, że albo ma pełne zaufanie do tej osoby, albo „głęboko w powołaniu” swoje obowiązki. Oczywiście ponosi za to odpowiedzialność. Jeżeli tu padło stwierdzenie ze strony osoby, która upoważniła p. księgową, że podpisy były podrabiane, to nie jest to samo. Jeżeli ja komuś podam numer swojej karty, to nie znaczy że ktoś podrobił mój podpis, tylko skorzystał z mojej głupoty. Więc tutaj myślę, że jest to zasadnicza różnica i to należy wyartykułować jasno i wyraźnie – **radna Witczak**.

Dokumenty były również preparowane. Zgodzę się, że jest pewna nieprawidłowość w funkcjonowaniu całego systemu... – **stwierdził Burmistrz Więcborka**.

To nie jest nieprawidłowość w funkcjonowaniu systemu Panie Burmistrzu. System mówi dwa podpisy i za to komu ja udostępniam swój podpis, odpowiadam ja, a nie system, czy nie wiem co - „klawiatura komputera, która to wyklikała”. Mam jeszcze kilka dość istotnych pytań. Ponieważ jeżeli mówimy o obracaniu pieniędzmi w obrębie różnych kont to pytanie Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych - gdzie jest Komisja przydzielająca te środki, która przez „X” lat nie wyłowiła tego typu procederu? Tutaj kłania się kolejna sytuacja – byliśmy na kontroli w BOOS- ie lat temu pięć, czy sześć w BOOS te nieprawidłowości tam trwały od lat, nieprawidłowości dotyczące przesuwania różnych środków. Wówczas dyrektor został za to zwolniony, jak dobrze pamiętam. Następna rzecz – pytanie do p. Sekretarz – na mocy jakich przepisów dokonuje się archiwizacji dokumentów finansowych? Jeżeli chodzi o dokumenty typu pisma zwykłe – obowiązuje instrukcja kancelaryjna, wiem, że w przypadku dokumentów księgowych przepisy są odrębne ale na pewno jest dokładnie wytyczona zasada archiwizacji. Z tego, co mi wiadomo do pięciu lat wszystko trzymane jest w biurze, część do dziesięciu lat / tu pewnie Pani to potwierdzi/. Pytanie Burmistrzu, co znaczy „dokumentacja za wcześniejsze lata” ? Czy ma Pan na myśli wcześniej niż dziesięć lat temu? Czy wcześniej niż... Kolejna rzecz, jakie są procedury archiwizacji? Czy przekazywane są do archiwum gminnego, czy bezpośrednio do Archiwum Państwowego przez BOOS? Czy z tego, co Pan Burmistrz powiedział mamy wyciągnąć wnioski, że nie była prowadzona inwentaryzacja środków trwałych? Więc tu się kłania po raz kolejny ukłon w stronę pana dyrektora – to co on robił? Inwentaryzacja środków trwałych, to jest rzecz, którą trzeba robić na bieżąco, taki rejestr musi być w każdej jednostce, musi być aktualizowany, muszą być naliczane wartości Sroków trwałych, co roku, a nie, że po dziesięciu latach ktoś dochodzi do wniosku... Przecież ten cały rebel zaleceń, które Pan wymienił, to jest / ciśnie się niecenzuralne słowo / za..... obowiązek dyrektora! Mamy tu kilka osób, które zajmują, zajmowały się budżetem w swoich jednostkach, więc to są rzeczy, które są niewyobrażalne. Mowa o umowach zlecenia, których nie było, faktur których nie było, przecież umowy też są podpisywane nie przez księgowego, nie jednoosobowo! Tu już nie ma mowy o podpisie elektronicznym na umowie – na umowie składa się podpis własnoręcznie. Co ma pan na myśli mówiąc, że wynagrodzenia były zawyżane? Jaki ich składniki można tak zawyżyć, żeby tego nie było widać – staż, ilość godzin pracy, nie wiem? Jak można tak zawyżyć, żeby przez dziesięć lat nikt tego nie zauważył? Jeżeli ja dostaję jakąś pensję, to ona wynika z widełek, ewentualnie wyższa stawka z awansu, z angażu. Czegoś tu nie rozumiem, mówimy o iluś tam kontrolach... - **radna Witczak**

Ja się z tym wszystkim, co Pani mówi dotychczas zgadzam. Jeśli chodzi o płace, to sama lista płac była dobra, wypłata była większa. Pod tą wypłatę ujęta była wypłata z ZFŚS dodatkowo, czy jakaś faktura. To stanowiło o podniesieniu wartości, która szła na konto. Samo naliczenie kwoty wypłaty ze składowymi było dobre. Natomiast ten dodatkowy składnik był zawyżony – **wyjaśnił Burmistrz Więcborka.**

Wypłata z ZFŚS nie jest składnikiem wynagrodzenia jako takiego, więc chyba mowa o zawyżaniu wynagrodzenia wypłat z tego funduszu, tym bardziej, że jest to nawet zupełnie inne konto. Myślę, że są to „bajeczki” dla osób, które nie mają pojęcia o budżecie – **zakończyła radna Witczak.**

Radny Waldemar Kuszewski ponownie zwrócił się od Burmistrza o udostępnienie Protokołu z przeprowadzonego audytu. Burmistrz w tej sprawie posiłkuje się opinią prawną wywołując art. 284 ustawy o finansach publicznych mówiący o dostępie do informacji publicznej ale informacji publicznej, czyli takiej dostępnej dla każdego obywatela. Wykładania Radcy Prawnego UM w tej materii interpretuje to prawo w ten sposób, że **cyt.:**

„informacji publicznej nie stanowi sprawozdanie z wykonania audytu” – **koniec cytatu**. Radca przytacza również inny artykuł – art. 43 ust.1 pkt.6 ustawy o finansach publicznych, który traktuje o zasadzie jawności gospodarowania środkami publicznymi, która jest realizowana poprzez **cyt.:** „zapewnienie radnym danej jednostki samorządu terytorialnego dostępu do, i w ppkt b) informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli gospodarki finansowej” – **koniec cytatu**”. Zdaniem radnego przeprowadzony audyt nie był niczym innym, jak przeprowadzoną kontrolą dotyczącą gospodarki finansowej Biura Obsługi Oświaty Samorządowej, a forma w jakiej Burmistrz przedstawi tą informację zależy tylko i wyłącznie od jego dobrej woli. Jeżeli Burmistrz mówi o zawartych w dokumencie danych osobowych, to nie ma przeszkód, by te elementy audytu zamazać, a resztę Protokołu z kontroli udostępnić radnym. Zwraca się o to, dlatego, już w przytoczonych nieprawidłowościach sam Burmistrz, być może przypadkowo, wskazał, że do tej pory przelewy były dokonywane jednoosobowo, kiedy powszechnie wiadomo, iż w takich jednostkach przelew podpisują dwie osoby – główny księgowy, dyrektor, czy też ktoś upoważniony. Radnych nie interesuje fakt posiadania kodu drugiej osoby podpisującej przez księgową ponieważ jest to problem tej osoby, a nie wyłącznie pani księgowej. Stąd też radny oczekiwał od Burmistrza odpowiedzi, czy udostępni on Protokół z audytu w formie, o jakiej wspomniał powyżej.

Proszę skierować to na piśmie, a ja się do tego ustosunkuje – **odparł Burmistrz Więcborka**.

Ja chciałbym aby ta sprawa była rozpatrzona dzisiaj. Dzisiaj o tym rozmawiamy, a nie Pan za tydzień - dwa odpowie mi na piśmie. Dzisiaj jest sesja temu poświęcona, dlatego uważam, że jak najbardziej powinien Pan się do tego odnieść. Bo jak nie to tylko Pan może mieć pełną wiedzę na temat przeprowadzonej kontroli, a my mamy jedynie odnosić się do tego, jak i co ewentualnie pan Burmistrz nam przekaze - **mówił radny Kuszewski**.

Szanowni Państwo, ja posiłkuje się pewnymi aktami prawnymi i nie będę tak ad hoc odpowiadał na tak ważne tematy. Ja jeszcze raz ustosunkuje się do Pana prośby i proszę żeby zrobił Pan to na piśmie i ja to na piśmie zrobię. Pospiech akurat tutaj może być złym doradcą. W punkcie dzisiejszej sesji jest przedstawienie przeze mnie wyników tej kontroli i ja to zrobiłem zgodnie z prawem, i zgodnie z opinią prawną nie mam takiego obowiązku, i że się tak wyrażę, nie chce upubliczniać. Mam przykre doświadczenia z tego, co działo się także podczas kadencji tej Rady, gdzie jedna pani zgłosiła się do jednej komisji, a potem jej sprawa prywatna była rozpatrywana na posiedzeniu komisji. Później pani ta chciała, by tego nie upubliczniać. Szanowni Państwo, jeżeli przeczytalibyście dokładnie ustawę o samorządzie, tam jasno pisze wszystkie posiedzenia komisji są jawne. Na jednej z Komisji Rewizyjnej mój Zastępca p. Sikorska została wyproszona, natomiast protokół z tejże Komisji ukazał się w BIP. Jeżeli sama Komisja Rewizyjna już utajnia, gdzie ustawa o samorządzie gminnym jasno i wyraźnie mówi, że wszystkie posiedzenia komisji są jawne... Nie każdy może w nich zabierać głos ale uczestniczyć może każdy. Dotychczas z tego nie korzystałem ale Pan wybaczy – komisja ma swoje kompetencje, ja swoje, pilnujmy każdy swojego – **mówił Burmistrz Więcborka**.

Przewodniczący RM zwrócił się do Radcy Prawnego UM, jakie jest jego zdanie i interpretacja wypowiedzi radnego Kuszewskiego odnośnie wskazanego przez niego paragrafu i zawartych w nim uregulowań prawnych.

Radca Prawny UM stwierdził, że na tą chwilę może jedynie powtórzyć to, co zawarł w sporządzonej opinii prawnej. Jeżeli zaś radny sobie życzy może sporządzić bardziej

obszerną opinię dotyczącą kwestii tego, czy w podanym punkcie „b” mieści się sprawozdanie z audytu . na daną chwilę trudno mu jednoznacznie na to odpowiedzieć.

To znaczy trudno odpowiedzieć, czy p. Kuszewski ma rację, czy nie – **Przewodniczący RM.**

Trudno mi jednoznacznie na to odpowiedzieć – **Radca Prawny UM.**

Radny Kuszewski ponownie zabierając głos zadeklarował złożenie swoich uwag na piśmie, choć uważał, że sprawę tą można byłoby załatwić już podczas tej sesji, bo dzisiaj jest temu poświęcony punkt porządku obrad. Zauważył ponadto, że odnośnie informacji o wynikach kontroli sam Radca stwierdził, że odpowiedź w tym temacie nie jest jednoznaczna. Wszystko jest kwestią interpretacji, i jak sam powiedział wcześniej, wszystko zależy od woli Burmistrza tzn. czy będzie on chciał tego, by wszyscy się z tym zapoznali, czy też Burmistrz chce mieć wyłączną wiedzę na ten temat. W tym też miejscu radny **zgłosił wniosek formalny o zorganizowanie spotkania radnych Rady Miejskiej w Więcborku z Panią Płasek, która przeprowadzała audyt w BOOS – ie, poświęcone temu tematowi.** Kontynuując przypomniał Burmistrzowi, że ten wśród wymienionej ilości kontroli zapomniał o jednej, która on sam zlecił na samym początku poprzedniej kadencji, jako tzw. bilans otwarcia. Wtedy również audytorzy kontrolowali BOOS, i również tej nieprawidłowości nie wykryli. Na pana zlecenie ok. 11.000,00 zł było przeznaczone na bilans otwarcia w BOOS chyba z racji wątpliwości, co do polityki finansowej tam prowadzonej. Nie należy też teraz ukrywać faktu, że gdyby nie informacja jednej z osób pracujących w BOOS – ie, nikt do dnia dzisiejszego nie wiedziałby o zaistniałej sytuacji.

Radny Mariusz Wobszal spostrzegł, że w związku z wykrytymi nieprawidłowościami wskazana została już prawie osoba za nie odpowiedzialna. Jest wśród nich księgowa, która dokonała zaboru mienia ale według obowiązującego prawa odpowiedzialność za prowadzenie prawidłowej gospodarki finansowej spoczywa na dyrektora danej jednostki. Nikt nie mówi, że coś tam nie funkcjonowało, jak należy tylko jako winną podaje się księgową. Radny rozmawiał z kilkoma prawnikami i księgowymi, bo temat ten niewątpliwie został nagłośniony i pytano go ile czasu trwał proceder. Po usłyszeniu, że trwało to ok. siedmiu lat stwierdzili, że musiało to być współdziałanie kilku osób, bo jeden człowiek nie jest w stanie tego zrobić. Niepokoi go rzecz, że człowiek, który doprowadził do malwersacji pieniędzy – wyprowadzania ich z BOOS, człowiek który zawiódł i nie dopilnował pewnych obowiązków, ma tą sytuację naprawiać. Nie jest pewien, czy jest to prawidłowe działanie, i czy tak to powinno dalej funkcjonować. Osobiście spodziewał się tego, że Dyrektor BOOS będzie obecny na sesji, na pewno wiele rzeczy mógłby radnym wyjaśnić.

Przewodniczący RM powiedział, że Dyrektor BOOS był zaproszony na sesję.

Dziwie się, że go nie ma. To wychodzi sprawa niegospodarności, a za niegospodarność ponosi się karę – **skwitował radny Wobszal.**

Burmistrz Więcborka przyjął, że uwagi radnych są słuszne ale firma AUDSULTING dostała zlecenie na zbadanie płatności i faktur. Na komisji w grudniu 2006 roku wyszło, że nie został zapłacony ZUS w kwocie 600.000,00 zł. Po kontroli w/w Firmy okazało się, że kwota ta wynosi 826.000,00 zł. Firma ta jednak nie badała płac i całego systemu. Urząd stara się w wyniku różnych kontroli pewne sprawy wyjaśniać i pewne sprawy napiętnować. To czy było to współdziałanie – być może, to pokaże śledztwo. Nie mówi, że Dyrektor Kuczerepa jest bez winy ale uważa, że jeżeli ma on ponieść konsekwencje, to on musi mieć pełen obraz

wiedzy, dlatego też następna kontrola, o której powiedział powyżej. Należy pamiętać, że BOOS to też jest „żywy organizm”, który musi cały czas funkcjonować, stąd też pewne procesy muszą być rozłożone w czasie.

Radny Henryk Szwochet mówił, że pracuje w księgowości 42 lata w tym, jako główny księgowy lat 40. Dla niego wyniki audytu są porażające. Nie wie, czy główna księgowa BOOS nie zna się na tych rzeczach, czy też celowo wprowadzała bałagan żeby wyprowadzać pieniądze. Nasuwa się jednak inna refleksja – pani księgowa nie działała w próżni, był Dyrektor, były służby finansowe gminy, Skarbnik i na końcu Burmistrz. Daleki jest od tego, by powiedzieć, że ktoś z księgową współdziałał ale ktoś ja zrobił główną księgową. Przez pewien czas pani ta była księgową i podlegała głównemu księgowemu robiąc już wówczas „przekręty”. Był drugi główny księgowy robiła to samo i w nagrodę „wpuszczono wilka do owczarni” i zrobiono ją główną księgową, gdzie miała pełne pole do popisu. Radny zwrócił tu uwagę, jak istotny jest właściwy dobór kadr na odpowiednie stanowiska. Zazwyczaj dobór ten następuje na podstawie „układów, układzików” i źle pojętej pomocy koleżeńskiej, dopuszczając ludzi którzy się na tym nie znają lub po prostu przestępców. W tym konkretnym przypadku można powiedzieć, że jest to przestępczość zorganizowana ale „źle zorganizowana, bo dobra nie daje się wykryć”. Ktoś zrobił ta panią główną księgową ale jednocześnie nie zapewniono odpowiedniego nadzoru i kontroli, a jeżeli nawet ta kontrola była trudno ustalić na czym ona polegała. Według niego była ona bardzo nieskuteczna i pobieżna. Wracając do wyboru osób na dane stanowiska powiedział cyt.: W Więcborku nie od dzisiaj się mówi, a najgłośniej było o tym przy wyborze nowego skarbnika, że nie może przyjść ktoś obcy bo od razu będzie tu potrzebny prokurator. Przyszedł swój i prokurator jest też. Przypomina się praca komisji konkursowej / zaznaczam z góry, że nie mam nic przeciwko nowej Pani Skarbnik – jej fachowość nawet bardzo wysoko cenię. /, niektórzy naciskali że musi być to osoba „swoja”. Tylko Przewodniczący RM spotykał się z członkami Rady, żeby Rada nie zatwierdziła nikogo, tylko swoją osobę. Nie wiem, czy Pan jest też w tych układach Panie Przewodniczący? Nie mam nic przeciwko obecnej Pani Skarbnik ale, czy jej starczy sił i odwagi, by tu niektóre rzeczy „przeciąć”? – **koniec cytatu.**

Panie Burmistrzu dziś rozmawiamy o BOOS – ie, wcześniej były inne nieprawidłowości. Konsekwencje jeżeli były wyciągane, to nie wiem, czy zawsze do odpowiednich osób. Mam tylko nadzieję panie Burmistrzu, że za jakiś czas nie spotkamy się na kolejnej sesji i nie będziemy rozmawiali o kolejnych nieprawidłowościach. Mam nadzieję, że na tym już koniec, bo Gminie i radnym tego już na prawdę wystarczy. Wielu mieszkańców zwraca się nawet do nas mówiąc „no to co wy tam robicie” , a radni niestety nie są w stanie tego skontrolować. Wychodzimy z założenia, że służby które podlegają Panu Burmistrzowi sprawnie działają i funkcjonują tak, jak powinny funkcjonować. Niestety okazuje się, że tak do końca nie jest. Życzę sobie, Panu Burmistrzowi i wszystkim nam, aby to była ostatnia tego typu **sprawa – mówił radny Kuszewski.**

Panie radny Kuszewski, ja bym też sobie tego życzył, aczkolwiek nie mogę tego obiecać. Planujemy kolejne kontrole w następnych placówkach, bo uważam że bez kontroli, zwłaszcza kontroli prowadzonej na tej zasadzie, jak p. Plasek, prowadzonej przez osobę z zewnątrz, nigdy się nie oczyścimy. Planuje skontrolować wszystkie placówki i nie mogą Panu zagwarantować, że jakichkolwiek nieprawidłowości nie będzie. Mam nadzieję, że będzie wszystko w porządku ale te kontrole mam zamiar ciągnąć dalej – **powiedział Burmistrz Więcborka.**

Radny Szymon Grabinski chciał się upewnić, czy dobrze zrozumiał kwestię poruszaną wcześniej odnośnie kontroli w BOOS przeprowadzonej w 2004 roku. Z wypowiedzi Burmistrza Więcborka wnioskował, że to firma konsultingowa z zewnątrz wykryła tą aferę wykryła.

Burmistrz Więcborka wyjaśnił, że chodziło tu o rok 2006. W tymże roku na posiedzeniu Komisji Oświaty /.../ wyszło, że w budżecie BOOS brakuje 600.000,00 zł na ZUS. W roku 2007 Poprosił on firmę konsultingową AUDSULTING o zbadanie tego problemu. W międzyczasie ówczesny dyrektor składając sprawozdanie z wykonania budżetu za 2006 rok złożył na jego ręce i Przewodniczącego RM pewne dane dotyczące funkcjonowania całej oświaty i podczas trwania sporu wyszło, że za ten sam okres w przeciągu dwóch dni otrzymali oni różne dane z wykonania budżetu. Była zatem potrzeba dokonania sprawdzenia przez firmę zewnętrzną. Firma AUDSULTING wykonała swoją pracę pod kątem płatności ZUS i była to pierwsza sprzed sześciu lat afery, która dotknęła BOOS. Teraz jest druga.

Czyli tamta firma konsultingowa nie ma nic wspólnego z obecną sprawą? – **radny Grabinski**.

Nie – **Burmistrz Więcborka**.

Przewodniczący RM przysłuchując się toczącej dyskusji uznał, że w tym temacie warto zaznaczyć fakt, iż w aferze z 2006 roku chodziło o „zamieszczenie” 600.000,00 zł ‘pod dywan’ tzn. składek ZUS nie zapłacono w miesiącu grudniu tylko w styczniu. Ten sam problem na nieco mniejszą skalę dotyczy MGOK, kiedy prawie 100.000,00 zł nie zostało zapłacone w grudniu roku ubiegłego, a w roku bieżącym. W przypadku BOOS chodzi o kradzież nie zaś opóźnienie terminu zapłaty i wprowadzenie w błąd. Ówczesny Dyrektor BOOS p. Ostrowski poniósł konsekwencje – odszedł i słusznie, nawet za podanie nieprawdy ale nie skradł środków. Obecny Dyrektor również nie przywłaszczył sobie pieniędzy ale nastąpiło to za jego panowania. Poprzednio nie tylko p. Ostrowski „maczał palce” w tym, by taką sumę podać, jako niezapłaconą. Na pewno domagał się on środków z Urzędu ale ich nie dostał i na pewno więcej osób wiedziało. Kiedy domagał się wyjaśnień wyszło, że wiedział o tym Burmistrz, wiedział o tym Skarbnik i Dyrektor BOOS. Bieżąca sprawa dotyczy niewątpliwie kradzieży i niewłaściwej organizacji pracy w BOOS, która doprowadziła do tego, że Dyrektor BOOS nie potrafił zaoszczędzić na prośby Rady 30.000,00 zł, a księgowa w ciągu roku zaoszczędziła 130.000,00 zł. i BOOS działał. Poza tym p. Kujawiak uważał, że osoba mianowana na Dyrektora ponosi pewne ryzyko i nie może być dyrektorem tylko na pieczęcie i liście prac. Nawet jeżeli on w tym bezpośrednio nie uczestniczył, to jednak jego system organizacji pracy doprowadził do tego stanu rzeczy i powinien ponieść bezwzględnie konsekwencje.

Radny Kazimierz Wilczyński stwierdził, że przyglądając się temu wszystkiemu można wnioskować, iż nadzór nad pewnymi rzeczami oraz prowadzenie dokumentacji rzeczywiście kuleje. Tak jest w gminnych jednostkach oraz samej Gminie, co wykaże Protokół Komisji Rewizyjnej.

Radny Andrzej Wenda uważał, że Jednostka BOOS „nie jest żywym organizmem”, jak nazwał ją Burmistrz, a „martwym tworem”, który dawno nie powinien istnieć. Dziś należałoby się mocno zastanowić się nad radykalnymi zmianami.

Radny Kuszewski powracając do wątku podjętego przez Przewodniczącego RM w kwestii niepłaconych, czy też płaconych z opóźnieniem w przeszłości składek ZUS przez BOOS przypomniał, że to właśnie Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej zajmował się tą sprawą i ją ujawnił. Wtedy też personalnie za te nieprawidłowości karę poniósł tylko ówczesny Dyrektor BOOS. Wynikało to bowiem z tego, iż nie miał on na piśmie żadnych informacji, które świadczyłyby o przekazywaniu do burmistrza, czy skarbnika pism wskazujących na brak środków – zobowiązań wobec ZUS –u. Należy zatem pamiętać, że w tamtym przypadku było to ni zapłacenie należności w terminie, teraz natomiast chodzi o zupełnie inny czyn, a główna księgowa nie jest jedyną odpowiedzialną za gospodarkę finansową w BOOS.

Radna Witczak poprosiła o ustosunkowanie się do zadanych przez nią wcześniej pytań odnośnie przepisów regulujących archiwizację dokumentów finansowych, czy Gmina ma obowiązek kontroli i nadzoru nad tego typu dokumentacją?, czy też BOOS jest w tej kwestii niezależny? Czy za inwentaryzację środków trwałych odpowiedni jest księgowy? / **tu radna zwróciła się do radnego Szwocherta** /

Nie, Dyrektor – **odparł radny Szwochert**.

Więc tu szereg nieprawidłowości, które wykazał ten audyt tak na prawdę nie leżą po stronie tej osoby, która dokonała tych nadużyć finansowych. Dochodzi brak kontroli, nadzoru i szereg innych nieprawidłowości. Jeżeli tworzone taką jednostkę, to chyba na starcie pewne przepisy powinny być jasno przedstawione, bo chociażby coś takiego prostego, jak instrukcja kancelaryjna jest w jakiś sposób pilotowana przez jednostkę nadrzędną, a co dopiero przepisy finansowe – **zakończyła radna Witczak**.

Nadrzędnym przepisem regulującym archiwizację dokumentów jest ustawa o narodowym zasobie i archiwum. Aktem niższego rzędu jest wydana rozporządzeniem instrukcja kancelaryjna, która zmieniona została w styczniu 2011 roku. Zasadniczej zmiany uległa w niej klasyfikacja ale jednostki organizacyjne w ciągu dwóch lat były zobowiązane do przedłożenia instrukcji kancelaryjnej, do archiwisty urzędu. Wszystkie też to uczyniły. Jednakże jednostki organizacyjne posiadają składnicę akt nie archiwum ze względu na swoją wielkość. Nadzór merytoryczny nad tymi składnicami sprawuje archiwum państwowe w Bydgoszczy, natomiast my jako Gmina nie mamy takiego obowiązku dokonywać archiwizacji, czy kontroli. Możemy jedynie sprawdzać instrukcję kancelaryjną tj. jak są klasyfikowane dokumenty wg odpowiedniej kategorii, symbolu i to, czy w ogóle zostały przekazane do składnicy akt. Instrukcja wprost kancelaryjna dotyczy wyłącznie urzędów miejskich, nie reguluje przepisów dla jednostek organizacyjnych. Stąd też jednostki organizacyjne musiały we własnym zakresie opracować swoją instrukcję kancelaryjną i tak też zostało uczynione. Jeżeli chodzi o przekazywanie, to kategoria akt A po upływie swojego okresu ważności przekazywana jest do Archiwum Państwowego. Kategoria B jest komisyjnie brakowana, z czego sporządzany jest odpowiedni protokół – **wyjaśniła Sekretarz Gminy**.

Trudno uwierzyć jednak w to, że kiedy dokumentacja była niszczone / o czym mówią pracownicy /, Dyrektor o tym nie wiedział. Byłem dyrektorem 29 lat i każda kontrola dotyczyła mnie, czy kontrolowano kasjerkę, wszystko jedno, ja musiałem czuć odpowiedzialność i ponosiłem konsekwencje – **Przewodniczący RM**.

Dyrektor musi o tym wiedzieć, bo dyrektor powołuje komisję – **Sekretarz Gminy**.

Radny Henryk Szwochert zauważył, że wcześniej padło stwierdzenie radnego Wendy, by zlikwidować BOOS. Sam jest zdania, że nie należy „wylewać dziecka z kąpielą”. Wiadomo, że potrzebne są tam zmiany i to bardzo radykalne ale to, że ktoś kradł nie oznacza konieczności likwidacji całej instytucji. Przyjmując takie rozumowanie, czy jeżeli w Urzędzie Gminy ktoś by kradł należałoby zlikwidować cały Urząd ? Co zaś do pojęcia odpowiedzialności podkreślił, że w każdej firmie i jednostce sektora finansów publicznych za księgowość odpowiada dyrektor. Może on, co prawda, upoważnić do odpowiedzialności głównego księgowego ale ten musi się na to zgodzić. Radny dodał też, że razi go tytułowanie pani z BOOS mianem „księgowa”, bo prawdziwi księgowi takich rzeczy nie robią. W jego mniemaniu była to przypadkowa osoba zatrudniona na stanowisku księgowej, a później głównej księgowej.

Radny Szymon Grabinski zwrócił uwagę na to, iż podczas dyskusji dużo mówi się na temat niszczenia dokumentów i próbach zakamuflowania pewnych rzeczy. Pytał w związku z tym Burmistrza, czy ma on wiedzę gdzie dane UM z systemów teleinformatycznych poza danymi, które przechowywane są centralnie na serwerach, są przechowywane. Czy są archiwizowane? I gdzie to archiwum jest przechowywane? Jeżeli to archiwum mieści się w budynku UM to generalnie nie jest to zgodne z żadnymi wytycznymi i instrukcjami. Sam obsługuje sporo jednostek i nie pamięta, by któraś z nich przepisy odnośnie tego przestrzegała. Wiąże się to z ogromnymi nakładami finansowymi czasami niewspółmiernymi do sytuacji, które zachodzą ale należy mieć świadomość tego, iż tak powinno być i jeżeli chcielibyśmy robić to prawidłowo, to należałoby się nad tą kwestią pochylić i znaleźć odpowiednie środki.

Tematyka ta wiąże się ściśle i bezpośrednio z tematyką danych osobowych, a kierownik jednostki jest odpowiedzialny za zabezpieczenia organizacyjne i techniczne przestrzegania tych wymagań technicznych. Jeżeli chodzi o archiwizację wszystkich dokumentów powstających w formie elektronicznej w tym wszystkie systemy formy elektronicznej, które znajdują się w podatkach, księgowości, to są one archiwizowane. Polega to na tym, że co dzień sporządzana jest kopia tego wszystkiego co dzieje się w ciągu dnia. Kopie są zgrywane na płytki, a płytki trafiają potem do sejfów. Sejf znajduje się w dawnej kancelarii tajnej, czyli w pomieszczeniu Pełnomocnika ds. Informacji Niejawnych – **wyjaśniła Sekretarz Gminy**.

Czy jest Pani pewna, że wszystkie dokumenty i dane są archiwizowane? Każdy dokument, z każdego komputera? Codziennie? – **radny Grabinski**.

Na pewno są archiwizowane. Za to odpowiada bezpośrednio i li tylko Pan Krzysztof Solarek, który ma do tego stosowne upoważnienia. On jest moim zastępcą tzw. administrator bezpieczeństwa informatycznego ds. teleinformatycznych i systemów informatycznych – **Sekretarz Gminy**.

Cieszę się, że Pan Burmistrz zapowiedział, że kontrole się zaczynają więc mam nadzieję, że te rzeczy... - **radny Grabinski**.

Tzn. kontrole z zakresu danych osobowych mogę odpowiedzieć, bo bezpośrednio nad tym sprawuje nadzór – jestem tzw. ABI, więc mam nad tym pieczę. Non stop aktualizujemy politykę bezpieczeństwa, opisywane są każde zbiory, pomieszczenia w których znajdują się odpowiednie dokumenty. Polityka bezpieczeństwa nie jest ogólnie dostępna, jako informacja publiczna ze względu na zapewnienie ochrony technicznej i informacyjnej. Owszem zbiory jakie występują w Urzędzie / można zerknąć / ostatnio zostały również zaktualizowane i zgłoszone do Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Wydaje mi się, że pod względem

typowo technicznym, choć pewne rzeczy należy jeszcze uzupełnić, co zależne jest od posiadanych środków finansowych / zostały jeszcze biuro podatków i biuro Skarbnik Gminy /. Chodzi tu o odpowiednie wyposażenie biur zapewniające właściwe przechowywanie dokumentów. Inne informacje z zakresu danych osobowych mogą wyjaśnić w szczegółach na odrębnym spotkaniu, bo jest to „temat rzeka” - **mówiła Sekretarz Gminy.**

Pani Sekretarz ja sobie zdaje sprawę, że macie wszystkie niezbędne certyfikaty, jesteście po szkoleniach i to wszystko pięknie wygląda. Tylko mówię, że życie, a papiery to są dwie odrębne rzeczy i jeżeli rzeczywiście te kontrole będą częstsze, to te osoby, które rzeczywiście za to odpowiadają będą się musiały naprawdę z tego wywiązywać. Jednakże przy dzisiejszych możliwościach technicznych i łatwości ich zastosowania, to co zrobiła „księgowa”... dla mnie, jeżeli ona na takie rzeczy wpadła to np. wchodzenie z domu do komputera w pracy to podejrzewam, byłby dla niej „pikuś” – **radny Grabinski.**

Oczywiście, nigdy nie jesteśmy w stanie w stu procentach przypilnować pracownika, tym bardziej, że jeżeli chodzi o te zabezpieczenia teleinformatyczne i systemów informatycznych. To, że pracownicy są cały czas upominani i na bieżąco sprawdzani, jest to temat rzeczywiście ciężki do zrozumienia dla wszystkich. Wykonywane jest to z pewnym uporem ale cały czas mamy nad tym pieczę. W tej chwili jeżeli chodzi o zabezpieczenia typu hasła itd. Są podwójne hasła, więc naprawdę cały czas temat ten podlega kontroli, sprawdzaniu, a do jednostek organizacyjnych też zostały wystosowane pisma z zakresu danych osobowych. Z przykrością należy stwierdzić, że 98% jednostek organizacyjnych nie miało w ogóle dokumentacji jeżeli chodzi o ochronę danych osobowych. Wyzaczyłam im termin na dostosowanie do końca września, potem to sprawdzę podobnie, jak z zakresu kontroli zarządczej – **Sekretarz Gminy.**

Chciałem uczulić na jedną rzecz, w większości te instrukcje będą robione na zasadzie „kopiuj – wklej” i osoby, które nawet będą za to odpowiadały finansowo i w zakresie wynikającym z umowy, nie będą miały pojęcia, co podpisują. Jeżeli zatem będą te kontrole, to warto zadać kilka pytań, czy faktycznie te osoby wiedzą, co podpisały, i co przygotowały – **radny Grabinski.**

Oczywiście, tak to się odbywa – **Sekretarz Gminy.**

Radny Kuszewski powracając do zasadniczego tematu jeszcze raz jednoznacznie stwierdził, że nie mając do dyspozycji dokumentu sporządzonego z wykonanego audytu trudno jest dyskutować na temat konkretnych zagadnień. Chciałby jednak, by Burmistrz odpowiedział, kto był drugą osobą upoważnioną do podpisywania przelewów bankowych wychodzących z BOOS – u oraz, w jakich paragrafach były nieprawidłowości, i jakie kwoty zostały przywłaszczone. Burmistrz wspominał również o nadużyciach w funduszu świadczeń socjalnym, radny chciał zatem wiedzieć, kto decydował o przelewach, kto podpisywał te przelewy, i czy z konta ZFŚS były zasilane tylko konta osób prywatnych, czy również innych instytucji, jak porywanie bieżącej działalności BOOS.

Burmistrz Więcborka powiedział, że aby odpowiedzieć na te pytania musiałby jeszcze raz przejrzeć Protokół z audytu i nie jest pewien, czy znalazłby odpowiedzi na wszystkie kierowane przez radnego pytania. Jeżeli chodzi o przelewy, to nie ma do nich odniesienia w dokumencie.

Panie Burmistrzu rozmawiamy o tak ważnych rzeczach i tak podstawowa informacja / bo mówimy cały czas, że nieprawidłowo dokonywane były przelewy za fikcyjne faktury i zawyżone wynagrodzenia / kto podpisuje, kto jest zobowiązany, kto ma uprawnienia do złożenia podpisu pod przelewem... No Pan Burmistrz wybaczy ale myślę, że jest to podstawa, by o czymkolwiek tu dyskutować – **stwierdził radny Kuszewski.**

Szkoda, że nie ma Dyrektora Kuczerepy. Zaproszenie otrzymał, bo liczyłem, że będą pytania – **Przewodniczący RM.**

Akurat tego punktu nie ma rozbitego personalnie w stwierdzonych nieprawidłowościach, w Protokole. Ja natomiast miałem obowiązek dodać informację dotyczącą sprawozdania. Natomiast jeśli chodzi o dalsze kontrole, to będzie tak, jak mówiłem, sprawdzane. Panie Kuszewski, Pan chce zrobić tutaj, że się tak wyrażę, podwójne dochodzenie, chce Pan być tu za policjanta, a jest to już w organach ścigania. Wszystkie dokumenty są, część dokumentów do bieżącej działalności została skopiowana. Personalnie i tak nie mogę Panu powiedzieć. Drugą osobą upoważnioną był Pan Dyrektor i to mówiłem. Pani Witczak się pytała i to powiedziałem. Nie wiem, o co Panu teraz chodzi? Śledztwo Pan prowadzi za Policję. Przedstawiłem dane, które są obrabiane przez organy ścigania, a proces kontroli jeszcze się nie zakończył, o czy również mówiłem – **Burmistrz Więcborka.**

Radna Witczak w odniesieniu do uwag wniesionych powyżej przez radnego Grabinskiego sugerowała, by w celu dodatkowego zabezpieczenia komputerów pracowniczych warto byłoby wyposażyć je w Program typu „oko szefa”.

Przewodniczący RM z kolei nawiązał do zgłoszonego przez radnego Kuszewskiego wniosku o zorganizowanie spotkania z p. Pląsek. W jego mniemaniu on jako Przewodniczący nie ma prawa organizowania z p. Pląsek spotkania. Jeżeliby mało to nastąpić, to takie spotkanie miałby prawo zorganizować p. Burmistrz. My mamy prawo żądać od Burmistrza takich, czy innych danych. Z drugiej strony, gdyby p. Pląsek chciała nam przekazać taką pełną informację, to podejrzewa, iż musiałyby to zrobić odczytując wyniki audytu, bo wszystko zawarła właśnie w nim. Natomiast Burmistrza ograniczają również pewne inne przepisy. Zatem takie spotkanie mógłby jedynie zorganizować Burmistrz.

Panie Przewodniczący, to wynika z jednego, gdybyśmy byli posiadani, czy mogli się zapoznać z raportem, z przeprowadzonego audytu, to na pewno to spotkanie nie byłoby konieczne. Pomyślałem, że skoro nie mamy dostępu do raportu z przeprowadzonej kontroli i mamy się opierać na tych dosyć krótkich wyjaśnieniach informacji Pana Burmistrza, to przyjąłem, że być może Burmistrz zorganizowałby takie spotkanie z Panią audytor – **mówił radny Kuszewski.**

Radna Beata Lida mówiła, że przysłuchując się dyskusji można stwierdzić jedno – wszyscy mają rację, stało się źle. Uważała jednak, że w chwili obecnej należy poczekać na wyniki z Prokuratury, które będą podstawą do bardziej szczegółowych wniosków. Dywagacje na sesji nie przyniosą żadnych konkretnych i wymiernych efektów natomiast jej wnioskiem jest to, by już w przyszłorocznym budżecie Gminy zaplanować środki na audyt zewnętrzny i zabezpieczać je każdorazowo na chociażby wybiórczo dwa audyty rocznie. Być może taka forma przyniesie efekty. Wspomniała również, że tzw. „przekręty”, które odnotowano

w naszej gminie mają swój oddźwięk w ościennych gminach, czego przykładem może być zarządzana przez nią jednostka, którą Powiat objął szczegółową kontrolą z działu finansów.

Przewodniczący RM przypomniał, że Burmistrz zapowiadał, iż w roku kolejnym zatrudni p. Plasek na ½ etatu i ona będzie niejako w ramach etatu dokonywała tych kontroli. Nie zgodził się też z radną Lida, że nie ma o czym dyskutować, a należy czekać na wyniki prac Prokuratury. Jego zdaniem tu już nie ma żadnych tajemnic „nóżki na stół zostały położone” tj. kwota nadużyć 700.000,00 zł została wykryta i tego nikt nie zmieni, co najwyżej może ona się jeszcze powiększyć. Tego już policja nie zakwestionuje, potwierdziła, to nasza komórka kontroli, to są fakty i nie ma co nad tym dyskutować.

Burmistrz Więcborka uzupełnił wypowiedź przedmówcy podał, że p. Plasek złożyła rezygnację i nie ma na dziś umowy z Urzędem Miejskim z racji obowiązków, jakie ma w swoim docelowym miejscu pracy. Ustalono jednak, że jeżeli będzie zgoda Rady i zostaną w budżecie zabezpieczone środki, to p. Plasek jest gotowa od przyszłego roku na ½ etatu pełnić czynności kontrolne. On sam nie może zagwarantować, że nie będzie kolejnych afer, może jedynie zagwarantować, że będzie robić wszystko, aby następne kontrole były i jeżeli będzie coś nie tak będzie, to eliminował. Dodał też, że rozumie oburzenie radnych bo jest słuszne. Jest za tym, by konsekwencje wobec osób winnych zaistniałej sytuacji zostały wyciągnięte ale zanim podejmie jakiegokolwiek kroki w tym kierunku, chciałby mieć pełen obraz sytuacji, a ten będzie miał po zakończeniu całego cyklu kontroli, które ma zaplanowane.

Radny Grabinski wskazał, że przed chwilą radny Szwochert w swoim wystąpieniu zaakcentował on pewną rzecz, a przed chwilą usłyszał konkretne nazwisko i pytanie, czy radni są „za”. Oczywiście jest „za” uznając, że takie stanowisko może być potrzebne ale nie należy mówić tu o konkretnych nazwiskach. Może najpierw Gmina rozpisze konkurs i zrobi to tak, jak winno to wyglądać.

Radny Jan Antczak uważał, że należy już zakończyć dyskusję. Radny ubolewał, że na sesji nie pojawił się Dyrektor BOOS p. Kuczerepa, który jego zdaniem powinien przyjść i przeprosić wszystkich radnych i podać się do dymisji.

Radna Witczak nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi Burmistrza, co do opracowywania z nową p. Skarbnik systemu „uszczelnienia” systemu finansowego, że zdziwieniem przyjęła informację o zatrudnieniu w tym celu osoby z zewnątrz. Wcześniej radni usłyszeli, że poprzedni audyt w BOOS miał charakter wycinkowy ale każdy, ktoś choć trochę zna się na finansach wie, że precyzyjną kontrolę można zrobić tylko badając tylko wycinkowo. Natomiast zrobienie kompleksowej kontroli, która zbada rzeczywiście wszystko jest bardzo trudno. Zatem kwestią nie jest tu, kto robi daną kontrolę ale jak się ją robi – jak się ją zaplanuje. Zastanowiłaby się, więc nad kwestią formy tych kontroli w przyszłości, bowiem, czy będzie to osoba na etacie, czy osoba wykonująca tę czynność na zlecenie, wiązać się to będzie z kolosalnymi środkami, skoro audyt dotyczący jednej rzeczy – niepłaconych składek ZUS, kosztował Gminę 11.000,00 zł. Można sobie jedynie wyobrazić ile będą kosztowały audyty kompleksowe. Radna prosiła, by i tą sugestią rozważyć.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję ogłaszając dziesięciminutową przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowiono.

Ad. 10 Informację z przeprowadzonej Kontroli związanej z wykonaniem zadania inwestycyjnego na ulicy Tartacznej w Więcborku przedłożył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Mariusz Wobszal.

Protokół Komisji Rewizyjnej podsumowujący powyższą Kontrolę dostępny jest na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Więcborku w zakładce „Prawo Lokalne – Protokoły”,

Protokoły Zespołu Kontrolnego z poszczególnych etapów kontroli dostępne są na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Więcborku w zakładce – „Kontrole Wewnętrzne”, bądź do wglądu w biurze RM w Więcborku.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radna Grażyna Witczak zwróciła uwagę na stwierdzenie, że w trakcie realizacji inwestycji nie było zapytania o cenę. Pytała zatem, czy kwota przeznaczona na to zdanie kwalifikowała się pod zapisy ustawy o zamówieniach publicznych?

Generalnie nie wchodziłam w tą tematykę ale generalna zasada przetargu dotyczy inwestycji powyżej wartości 14 tys. EURO – **Sekretarz Gminy.**

Burmistrz Więcborka powiedział, że z racji tego, iż Protokół ten otrzymał trzy dni temu, a w ostatnim akapicie mowa jest o 14 dniach, w których może on odnieść się do sformułowanych zaleceń pokontrolnych, do poszczególnych punktów odniesie się w najbliższym czasie na pewno z dużą starannością.

Radna Witczak kontynuując wypowiedź pytała na ile kwotę 14.000,00 zł można rozbić na klika zadań? Co zaś do zakupów, to ona sama dokonując jakichkolwiek zakupów w jednostce, w której pracuje, a która również podlega jest samorządowi, zobowiązana jest przynajmniej do zapytania o cenę. Obowiązuje ją to nawet w rzeczach, których wartość jest znacznie niższa niż rzeczony 14 tys. EURO. Pytanie w związku z tym, jeżeli w tym przypadku byłaby kwota podpadająca pod ustawę o zamówieniach publicznych, czy nie słusznym byłoby tu powiadomienie Urzędu Zamówień Publicznych o takiej niegospodarności. Jeżeli bowiem płaci się za prace co najmniej trzy razy tyle, co swojemu pracownikowi, a pięciokrotnie tyle, co niewykwalifikowanemu pracownikowi zatrudnionemu z robót publicznych... Nasuwa się też tu pytanie, jakie są po stronie pracodawców w związku z tym pochodne...

Tu wyjaśniono, że jest to pełna kwota poniesiona przez pracodawcę.

Czyli mam rozumieć, że jest to pełna kwota poniesiona przez pracodawcę i nie ma tu żadnych dodatkowych pochodnych. Zakładałam, że w grę wchodzi jeszcze jakieś pochodne, które by o jakieś 30 % podniosły tą stawkę. Niemniej czyniły ją 50 % mniejszą niż ta zapłacona. Uważam, że jest to i tak naruszenie bardzo, bardzo mocne i jestem zdania, iż Komisja Rewizyjna powinna pochylić się tu nad ustawą o zamówieniach publicznych i o ewentualnym poinformowaniu organów nadrzędnych o takiej niegospodarności – **mówiła radna Witczak.**

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Ad. 11 Projekt uchwały w sprawie podziału gminy Więcbork na okręgi wyborcze przedstawiła Skarbnik Gminy p. Renata Jesionowska – Zawieja.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy i przepisy wprowadzające ustawę na wniosek burmistrza Rada Miejska zobligowana jest do dokonania podziału gminy na okręgi wyborcze. Z racji tego, że liczba radnych w gminie Więcbork wynosi 15 należy dokonać podziału na okręgi w liczbie piętnastu. Tak też zostało to uczynione, a szczegółowe uzasadnienie tego stanowi załącznik do przedmiotowego projektu uchwały. Poza tym zasadnicze kwestie związane z podziałem podano i wyjaśniono podczas godzinnego spotkania z radnymi. Liczba mieszkańców brana pod uwagę przy podziale to stan na dzień 31 marca 2012 roku. Jednolita norma przedstawicielstwa dla naszej gminy wynosi 893,6666. Na terenie miasta jest siedem okręgów wyborczych, a na pozostałym terenie jest ich osiem. Mapa graficzna obrazująca podział została już wcześniej przedłożona radnym Rady Miejskiej w Więcborku. Uchwała podlega przedłożeniu do Dziennika Wojewódzkiego oraz Komisarza Wyborczego i podaniu do publicznej wiadomości niezwłocznie po jej podjęciu. Ponadto uchwała zostanie zamieszczona na tablicach ogłoszeń w sołectwach gminy Więcbork i tablicach UM. Na uchwałę przysługuje mieszkańcom – w liczbie co najmniej piętnastu osób, skarga do Komisarza Wyborczego. Podział dokonany zapisami niniejszego aktu będzie miał zastosowanie od następnych wyborów samorządowych.

Opinia Komisji Statutowej – pozytywna.

Uwag nie wniesiono.

Uchwałę podjęto jednogłośnie

Ad. 12 Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Samorządu Mieszkańców Miasta Więcborka omówiła również **Sekretarz Gminy**.

Jest to ostatnia jednostka pomocnicza, która wymagała zaktualizowania, co niniejszym uczyniono. Konsultacje z mieszkańcami odnośnie zmian zostały przeprowadzone w dniu 12 czerwca 2012r., a zmiany zostały zaopiniowane pozytywnie. Główna zmiana dotyczy wprowadzenia załącznika graficznego w postaci mapy określającej granice miasta Więcbork pozostałe dotyczą dostosowania aktu do aktualnie obowiązujących przepisów prawnych.

Opinia Komisji Statutowej – pozytywna.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radny Szymon Grabinski odniósł się do rozdziału 3 pkt. 2 ppkt 2 dotyczącego reprezentowania Samorządu Mieszkańców na zewnątrz. Pytał za jakie środki Przewodniczący ma reprezentować ten samorząd? Radny wnioskował bowiem, że obecnie Samorząd nie ma środków własnych. Do tej pory miał niewielką pulę środków – 5.000,00 zł. a w tej chwili nie ma żadnych?

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych Samorząd nigdy nie powinien mieć żadnych środków. Te pieniądze, które są, funkcjonują w ramach budżetu działu Burmistrza Więcborka – **wyjaśniła Sekretarz Gminy**.

Oznacza to, że np. delegacja Samorządu ma się zgłosić do Gminy? – radny Grabinski.

Tak, w ramach realizacji budżetu Gminy, tak jak zapisane jest to w ust. 2 – **Sekretarz Gminy**.

Radny Grabinski ubolewał, że na sali nie ma Radcy Prawnego, gdyż chciał wyjaśnić to na przykładzie sołtysów.

Dla sołtysów jest to trochę inaczej, obowiązuje ustawa o funduszu sołeckim – **Sekretarz Gminy**.

Chodziło mi o coś innego. Powiem szczerze, że wstrzymam się od głosowania nad tą uchwałą ponieważ dla mnie pewne sprzeczności budzi kwestia udziału radnego, jako Przewodniczącego Samorządu i tak samo funkcja sołtysa i radnego. W grę wchodzi tu opiniowanie. Kiedy np. Rada opiniuje, a Przewodniczący, Zarząd ustala sobie pewne rzeczy. To według mnie budzi pewne niejasności, dwuznaczności. Nie wiem jak wygląda to od strony formalnej, czy jest to prawnie dozwolone – **stwierdził radny Grabinski**.

Przez analogię, jak w przypadku sołtysów, gdzie sołtys jest jednocześnie radnym. Nie ma tu bezpośredniego łączenia. Wiadomo, że w swojej sprawie musi się powstrzymać od głosowania – **Sekretarz Gminy**.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania.

Na sali 14 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało - 13 radnych
Wstrzymał się od głosu - 1 radny

Ad. 13 Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Szczegółowych warunków przyznania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat jak również tryb ich pobierania przedstawił **Dyrektor Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Tomasz Siekierka**.

Wywołana projekt ma na celu zmianę w zapisach ustawy już funkcjonującej podjętej w roku 2006. Powodem zmiany tejże uchwały jest uskutecznienie działania tych usług w gminie. Tabela stanowiąca załącznik do tej uchwały tak na prawdę działa w sposób mało skuteczny i po latach jej funkcjonowania wywnioskowano, że dookreślone w niej kwoty odpłatności za usługi opiekuńcze nie wszystkich mieszkańców traktują w sposób jednakowy. Chodzi tu tak na prawdę o osoby samotne i te które mają rodziny. W związku z tym podjęto trud stworzenia takiej tabeli, która będzie spójna i wszystkich traktowała wszystkich w sposób jednoznaczny. W samej treści uchwały nie ma zbyt wielu zmian. Precyzuje ona w jaki sposób usługi są przyznawane, w jaki sposób naliczana jest odpłatność - stawka naliczana za 1 godz. Usługi nadal naliczana jest od wydatków poniesionych w roku ubiegłym na tą właśnie działalność przez Ośrodek pomocy Społecznej. Obserwowany jest wzrost tej odpłatności, a to z kolei powoduje rezygnację starszych mieszkańców z świadczonej usługi. Jest to zjawisko niepokojące, które budzi obawy konieczności umieszczenia tych osób w domu

pomocy społecznej, co jest niestety bardzo kosztowne. Natomiast wsparcie taką usługą w wielu przypadkach przez wiele miesięcy, czy lat wystarczająca forma pomocy oddalająca od potrzeby umieszczania mieszkańca w DPS. Jeżeli chodzi o środki pieniężne, to prosto licząc można wnioskować, że w jakiś sposób uszczuplą one budżet Gminy bo wpływy z tych usług mogą być mniejsze. Osobiście jednak wierzy w to, że zmiany przełożą się na ilość świadczonych usług, na to że MGOPS będzie mógł świadczyć ich więcej, i więcej osób będzie z nich korzystało. Gros osób w okresie wiosenno-letnim rezygnuje z tych usług ale też jest gros osób, które rezygnują z godziny, czy chcą aby świadczyć jedynie godzinę tych usług, / a miały wcześniej 2-3 godzin / żeby zminimalizować koszty wymagając jednocześnie wykonania tego samego, co podczas 2-3 godzin opieki. Ponadto znaczenie mają tu kryteria dochodowe, które są określone w pomocy społecznej, a które od lat są niezmienniane. Kończąc podkreślił, że zasadność podjęcia tej uchwały jest jego zdaniem niewątpliwa, poparta dobrem osób starszych, głównie osób samotnych.

Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – pozytywna.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radny Mariusz Wobszal zapytał, czy projekt uchwały obejmuje również osoby niepełnosprawne np. z porażeniem mózgowym, czy choroba Alzheimera, a mieszkają ze zdrowymi ludźmi, którzy nie mają wysokich dochodów. W uchwale mowa jest o nieodpłatnej usłudze, a do tej pory usługa taka wynosiła 17,00 zł.

W tej chwili od 1 czerwca jest to kwota 18,31 zł. ta uchwała obejmuje wszystkich mieszkańców z terenu gminy Więcbork z wykluczeniem usług specjalistycznych. Ma tu na myśli wydanie zaświadczenia przez lekarza psychiatrę, co do wskazania. Natomiast jeżeli jest wskazanie lekarza rodzinnego, co do objęcia taką usługą i te usługi są wystarczające, to jak najbardziej. Należy jednak pamiętać, że pracownik pomocy społecznej – opiekunka nie ma kwalifikacji chociażby pielęgniarki i nie wykona wszystkich usług takich, jak pielęgniarka środowiskowa. Są to głównie sprawy typu zakupy, sprzątanie, zabiegi higieniczne, przygotowanie posiłku itp. rzeczy.

Radny Wobszal wyjaśnił, że pyta o te sprawy ponieważ w Wituni jest taki przypadek i osoba zwróciła się do niego ze swoimi wątpliwościami. Co w przypadku, kiedy do tej pory status materialny pozwalał na korzystanie z usług opiekuńczych przez 2 godziny dziennie, teraz wraz z utratą źródła dochodu, czy zmniejszeniem tych dochodów korzystanie, czy opłacenie dotąd świadczonych usług staje się niemożliwe. Osoby te właśnie zmuszone są do rezygnacji z pomocy. Stąd też pytanie, czy osoby takie będą objęte tą bezpłatną pomocą?

Ta uchwała jest właśnie odpowiedzią na tego typu sytuacje, bo w ostatnim czasie takich właśnie nie zdarzeń jest mnóstwo, gdzie dochody są coraz mniejsze, a odpłatność za godzinę 18,31 zł ... Proszę mi powiedzieć, kto dzisiaj takie pieniądze zarobi. Oczywiście jest tabela, która w zależności od dochodu to reguluje ale często są to niemałe pieniądze, a tu mówimy o osobach, które korzystają z pomocy społecznej, więc ich dochody mieszczą się w kryteriach naszych, czyli jest to dochód w granicach 477,00 zł, 351,00 zł. Są to dochody na takim właśnie poziomie. Jak najbardziej zatem dotyczy to też tych osób – **wyjaśnił Dyrektor MGOPS.**

Radny Waldemar Kuszewski podczas analizy tabeli zwrócił uwagę na to, że są w niej kategorie jeżeli chodzi o procentowy dochód wg kryterium dochodowego z ustawy o pomocy społecznej. Przy osobie samotnej kryterium dochodowe określone jest na 5%,10%,15%,20%,25% i 30%, natomiast w rodzinie osoby, które korzystają z usług opiekuńczych, skok odpłatności jest bardzo duży. Do 300% jest różnica jedynie 5% w kosztach, które pokrywane są przez daną osobę, a powyżej 300% - 25 % pokrywa osoba samotnie gospodarująca, zaś 50 % / jeszcze raz tyle / osoba, która jest w rodzinie. Tak samo sytuacja 350% - 400%, gdzie 30% dotyczy osoby samotnie gospodarującej, a 70 % osoby zamieszkującej w rodzinie. Powyżej 400% stawka jest taka sama. Radny chciał wiedzieć z czego wynika fakt, że proporcje utrzymują poziom 5 %, i raptownie zmieniają się na układ 2/1.

To wynika tak na prawdę z rozeznania sytuacji, jaka panuje w gminie. Poprzednia uchwała była na tyle nieprecyzyjna, że krzywdziła osoby samotne. Po drugie takich sytuacji, gdzie osoby osiągają dochód powyżej 250%, czy nawet powyżej 300 % jest... nie wiem nawet, czy ktoś taki korzysta z tych usług. Stąd też nawet nie rozbijaliśmy tak szczegółowo, co 10%, czy co 5%, biorąc w tej materii pod uwagę doświadczenie – to co analizowaliśmy na podstawie dziesięciu lat funkcjonowania tej uchwały. Zrobiliśmy sobie symulację, bazując na 60 środowiskach, które w tej chwili są objęte usługami, w odniesieniu do obecnie funkcjonującej tabeli i tej, która załączona jest do nowego projektu uchwały. To dopiero pokazało, że obecny układ jest tak naprawdę sprawiedliwy. Nie mówię, że tamta uchwała była zła ale realia były wówczas inne, dochody były inne, kryterium było wtedy takie samo i było na ten czas dobre. Natomiast przez sześć lat widzimy, że wszystko się zmienia - dochody i ceny się zmieniły, a kryterium jest wciąż takie samo – niesprawiedliwe wobec tych osób – **mówił Dyrektor MGOPS.**

Radny Kuszewski powiedział, że zwrócił na to uwagę ponieważ brak tu jakiegś pewnej konsekwencji wynikającej z poprzedniej tabeli, czy wcześniej przyjętych progów. Na dzień dzisiejszy wychodzimy z założenia, że takich osób nie ma, a jeżeli się pojawiają, to najprawdopodobniej nie będą chciały skorzystać, bo w przypadku osoby w rodzinie stawka wynosić będzie 70% zł, a osoby samotnej 30%. Dlatego też na tym aspekcie skupił uwagę. Zastanawiał się też, jak zmian tej tabeli wpłynie na udział osób, które korzystają z tej pomocy, jeżeli chodzi o środki finansowe / przy tych samych założeniach, że tyle samo osób korzysta i tyle samo godzin/, a jaki jest udział z budżetu.

Porównując myślę, że w skali roku około 10.000,00 zł. Gdyby na takim poziomie, jak na dzień robienia symulacji, utrzymała się ilość decyzji i godzin , to o 10.000,00 zł byłby zmniejszony dochód Gminy z tych usług. Jestem wręcz przekonany, że będzie wzrost. Zawsze zresztą w okresie zimowym odnotowywany jest wzrost ilości środowisk, wzrost ilości świadczonych godzin z uwagi na rzeczy oczywiste, jak chociażby palenie w piecach. Poza tym zapewniam Państwa, że jest całe mnóstwo rezygnacji z uwagi na podwyżki. Poza tym w kwietniu była waloryzacja świadczeń emerytalnych, to spowodowało, że te osoby wskoczyły w wyższy próg, w tabelach, więc już była fala rezygnacji. W czerwcu podnieśliśmy odpłatność niedużo – o kilka groszy ale dla tych osób, które miały po trzy, cztery godziny usług, to już są jakieś pieniądze – kolejna fala rezygnacji. Więc teraz tak naprawdę mamy problem, by uspokoić społeczeństwo. Jutro przesłane zostaną do tych osób pisma uspakajające- mam nadzieję, że dzisiaj ta uchwała zostanie podjęta i niebawem to wszystko się zmieni i sytuacja ta się ustabilizuje. Dwie podwyżki w ciągu trzech miesięcy dla tej grupy społeczeństwa jest niełatwe – **mówił Dyrektor MGOPS.**

Radny Kazimierz Wilczyński pytał, czy dobrze zrozumiał, że teraz podwyżka wynosi 10%.

W tej chwili odpłatność za godzinę świadczonej usługi wynosi 18,31 zł, wcześniej wynosiła ona 17,80 zł. – **Dyrektor MGOPS**.

Mówił również Pan, że pod koniec roku spodziewa się Pan ruchów z „góry”. Wyjdą podobno jakieś zarządzenia w kwestii odpłatności. – **radny Wilczyński**.

Ja mówię o kryterium dochodowym, które się może zmienić pod koniec roku. Wzrost kryterium spowoduje natomiast to, że większość osób będzie uprawniona do korzystania z tej pomocy. Na Komisji zwrócono uwagę, że maleje ilość osób ubogich w gminie, a to tak nie jest, bo to kryterium stoi na takim poziomie jest tak niskie, że ludzie nie mają uprawnień do korzystania, mimo tego, iż ich dochody są bardzo małe. W statystykach wygląda, to pięknie, a tak na prawdę jesteśmy społeczeństwem ubogim – **Dyrektor MGOPS**.

Radny Kuszewski ponownie zabierając głos zapytał, czy jeżeli ktoś miał np. dochodu 1.000,00 zł, to wg nowej tabeli będzie znacznie mniej płacił za te godziny oraz, czy w związku z tym może zaistnieć taka sytuacja, gdzie będzie znacznie więcej osób, które się zgłoszą i będą się kwalifikowały do tej pomocy i nagle okaże się, że trzeba zatrudnić nowych pracowników, bo nie będzie kim obsłużyć tych środowisk.

Dyrektor MGOPS odpowiedział, że nie przewiduje takiej sytuacji i nie boi się lawiny wniosków, co wynika chociażby z rozeznania w środowiskach, które poczynili pracownicy socjalni. Sytuacja jest monitorowana i tutaj jakby nie ma niepokojących sytuacji. Owszem zawsze informuje radnych, że społeczeństwo się starzeje i to widać np. w liczbach osób w domach pomocy społecznej. Nie przewiduje jednak żadnej drastycznej sytuacji, że nagle będzie musiał zwiększać zatrudnienie. Gdyby taka sytuacja miała miejsce zawsze może wesprzeć się PUP i w ramach niego zaangażować kogoś na staż lub prace społecznie użyteczne. Dyrektor zastrzegł, że nie jest w stanie odpowiedzieć precyzyjnie na pierwsze spotkanie ponieważ nie zna na pamięć kwot porównując dane poprzedniej tabeli do tej nowej. Ma natomiast w pamięci wykonaną symulację, z której wynika że rzeczywiście w skali roku ten niedobór w budżecie byłby na poziomie 10.000,00 zł. Podkreślił, że głównie sytuację poprawiono po stronie osób samotnych, którym najciężej jest ponieść tą odpłatność.

Radny Jan Antczak jako Przewodniczący Komisji Zdrowia, Która opiniowała projekt przedmiotowej uchwały, zapewnił radnego Kuszewskiego, że podczas posiedzenia radni sporo dyskutowali w tym temacie i jest zdania, iż nie ma sensu dyskutować nad tymi 10.000,00 zł, czy nawet 20.000,00 zł, bo jest to dla ludzi, którzy będą tego potrzebowali i potrzebują. Nadmienił, że z tej formy pomocy korzysta również jego ojciec i jest zadowolony. Osobiście cieszy się, że Dyrektor MGOPS poszedł w tym kierunku zmian, wychodząc naprzeciw potrzebom społecznym, bo ludzie tego oczekują. Zatem tu nie ma, co debatować tylko głosować „za”.

Radny Kuszewski odpowiadając rozmówcy zaznaczył, że chciałby być właściwie zrozumiany. Jego dociekliwość w tym temacie nie ma na celu roztrząsania kwestii tego, czy Gmina będzie musiała dołożyć 10.000,00 zł ale chciałby dobrze poznać założenia i mechanizmy wprowadzonej zmiany, by zapytany przez mieszkańca, który korzysta z tej formy pomocy, wiedział i mógł mu je w sposób jasny i oczywisty wyjaśnić. Stąd też pytania przykładowe typu ile mniej za usługę będzie płaciła osoba samotna, której dochód kształtuje się na poziomie 1.400,00 zł miesięcznie. Wie, że cel i intencja tej uchwały jest pozytywna,

mającą na celu dbałość o mieszkańców – starzejące się społeczeństwo ale zanim zagłosuje chciałby wiedzieć nad czym konkretnie głosuje. Sama lakoniczna odpowiedź w stylu tych, którymi zasypują społeczeństwo media cyt.: „świetną uchwałę podjęli, w dobrym kierunku idą i oby z tego kierunku nie zbaczali” – koniec cytatu, nie precyzuje sedna sprawy, a to właśnie interesuje mieszkańców, którzy chcieliby korzystać, czy korzystają z przedmiotowych usług.

Ja doskonale Pana rozumiem ale proszę zrozumieć mnie również. Powiem tak, może nie jestem przygotowany, nie mam starej uchwały przed sobą. Mogę tej chwili wyliczyć z precyzją, co do grosza, jaki jest koszt według nowej uchwały – nie ma żadnego problemu. Mogę również przygotować zestawienie porównujące starą uchwałę z nową uchwałą – nie ma najmniejszego problemu. Z tego będzie wynikało, jak to było poprzednio, i jak to jest obecnie. Nie mam nic do ukrycia i jednocześnie rozumiem pytanie radnego – **Dyrektor MGOPS**.

Nie chciałbym dalej przeciągać dyskusji. Myślę, że z Dyrektorem pewne rzeczy sobie wyjaśnimy i będziemy głosować za tą słuszną uchwałą, która będzie dla dobra społeczeństwa – **radny Kuszewski**.

Radna Witczak odpowiedziała na pytanie radnego Kuszewskiego podając, że osoba prowadząca indywidualne gospodarstwo domowe o dochodach nie przekraczających 1.400,00 zł miesięcznie zaoszczędzi miesięcznie 50,00 zł. na godzinie usług opiekuńczych.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania.

Uchwałę podjęto jednogłośnie

Ad. 14 Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Więcbork na lata 2012 – 2016 przedstawił również **Dyrektor MGOPS**.

Głównym powodem wywołania tego projektu uchwały była nieprecyzyjna nazwa Programu przyjętego uchwałą w roku 2011 nosił on nazwę Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie. Dopatrzone się, że inne tego typu Programy w nazwie posiadają w tytule dodatkowo sformułowanie „oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie”, które widnieje również w zapisach ustawy. Chcąc uniknąć późniejszych problemów np. przy okazji aplikacji o jakieś środki zewnętrzne uznano, że najlepiej będzie doprecyzować tą nazwę, żeby zapobiec ewentualnym problemom w przyszłości. Poza tym większość Programu przyjętego uchwałą w roku ubiegłym / Program na lata 2011 – 2013 / została już zrealizowana. Stąd też opracowano nowy Program na lata 2012 – 2016 ujmując w nim nowe zadania dla MGOIPS i innych jednostek, i organizacji z terenu gminy. Są to działania mające służyć realizacji ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie z głównym naciskiem na Gminny Zespół Interdyscyplinarny

Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – pozytywna.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radna Grażyna Witczak pytała, czy w punkcie 4 kolumnie 3 punkcie ostatnim projektu uchwały nie mamy do czynienia z dyskryminacją płci.

Radny Kuszewski doprecyzował, że chodzi tu o wyodrębnione w zapisach różne formy przemocy, w tym przemocy seksualnej, gdzie czytamy, że przemocą seksualną jest krytyka zachowań seksualnych kobiet. Rady zastanawiał się, co w takim razie z mężczyznami?

Dyrektor MGOPS stwierdził, że trudno jest mu odnieść się do tego pytania.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Ad. 15 - 18 Projekty uchwał w sprawie gospodarowania mieniem gminy przedstawił **Kierownik Referatu UM p. Michał Bąk**

a) w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Więcborku.

W związku z licznymi interpelacjami jednej z mieszanek nieruchomości w budynku wielorodzinnym p. Ewy Marzec, która ma niedogodny dojazd do swojej posesji oraz na okoliczność uporządkowania spraw gruntowych z Firmą „RONET”, Gmina chciałaby zaproponować zamianę gruntów tj. zamianę części działki 24/1 o powierzchni 78m² na działkę 23/6 o powierzchni 43m². Zamiana ta umożliwi swobodny dojazd- dostęp do budynku wielorodzinnego, którego współwłaścicielem jest między innymi p. Marzec.

Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Pan Bąk przekazała radnym do wglądu mapkę określającą położenie działek przeznaczonych do zamiany.

Radna Grażyna Witczak prosiła o potwierdzenie, czy zamiana dziełek dotyczy nieruchomości 23/6 i 24/1?

Tak – **potwierdził p. Bąk.**

Obecnie jesteśmy właścicielami....? – **radna Witczak.**

Jednej działki, tej 24/1, która chcemy zamienić na działkę 23/6 należącą do Firmy RONET – **p. Bąk.**

Radna Witczak powiedziała, że z tego co wie, w tej lokalizacji był wieczny konflikt. Obowiązywało tam użyczenie, zatem pytanie na ile zamiana doprowadzi do jakiegoś stanu normalności. Rozumie, zatem, że ta działka, która Gmina otrzyma od Firmy RONET zabezpieczy swobodny dojazd do posesji.

Do działki 23/1 – do posesji, na której znajduje się budynek mieszkalny. Jesteśmy po rozmowie z p. Dyrektorem Gimnazjum i zabrana część działki nie będzie żadnym utrudnieniem. Na razie jest to uchwała o przystąpieniu, która umożliwi dokonanie wyceny tych dwóch działek. Potem zadecydujemy o dalszych krokach. Zobaczymy jaka kwota wyjdzie, czy będzie to ‘z reki do reki’, czy ewentualnie okaże się, że usytuowany tam płot przewyższy

wartość nieruchomości i nie zdecydujemy się na dokonanie zamiany, bo nie będzie się to opłacało – **p. Bąk**.

Radny Kuszewski podkreślił, że zwraca na to uwagę / wartości działek to sprawa osobna /, żeby nie było sytuacji, kiedy Rada wyrazi zgodę na zamianę i ona nastąpi, a Gmina będzie musiała na swój koszt przestawić płot zgodnie z nową granicą wytyczonej działki.

Najwyżej po oszacowaniu tych nieruchomości na konkretnych Komisjach mogą przedstawić, jakie to są koszty, jakie życzenia Państwa Zach – **p. Bąk**.

Jeżeli występujemy z taką uchwałą, to rozumiem że rozmowy były toczone i te rozmowy były bardzo zaawansowane, bo inaczej się nie występuje z takim projektem uchwały. Dlatego sądziłem, że na dziś będziemy wiedzieli, jakie jest np. stanowisko Państwa Zach. Czy na dzień dzisiejszy wyrazili oni zgodę na tą zamianę ale, co z tym płotem ? Żeby się nie okazało, że Gmina będzie ponosić dodatkowe koszty - **radny Kuszewski**.

Koszty prawdopodobnie będą musiały być przez nas poniesione. Pan Zach mówił, że może partycypować w tych kosztach. Pan Zach wykonywał ten płot – **p. Bąk**.

Radna Witczak zapytała od kogo p. Zach tą działkę kupował. Czy od poprzedniego właściciela?

Od Gminy – **p. Bąk**.

Z tego, co się orientuje to musiały wtedy zostać postawione warunki odnośnie dostępności działki. Więc pozostaje pytanie, kto tutaj czegoś nie dotrzymuje, że są wieczne konflikty? – **radna Witczak**

Nie wiem, to było w latach 90-tych. Nie uczestniczyłem w sprzedaży tych nieruchomości. Pan Zach jest właścicielem – nie ma żadnego uzyczenia na poszczególnych działkach p. Zacha. Jest wydzielona część, która jest Gminy – **p. Bąk**.

Nie ma uzyczenia, czyli kto tak naprawdę tutaj nie ma dojazdu? – **radna Witczak**. Prosiła o uszczegółowienie własności poszczególnych działek znajdujących się na przedłożonym radnym załączniku graficznym.

Po wyjaśnieniu **radna Witczak** uznała, że ktoś nie dopilnował pewnych spraw, co w konsekwencji doprowadziło do tego, że działka gminna pozostała bez dojazdu.

Tzn. dostęp ma – **p. Bąk**.

Tak chodniczkiem do drzwi wejściowych – **radna Witczak**.

Możemy to uporządkować ale nic na siłę. Jeżeli Państwo nie chcą... – p. Bąk.

Panie Kierowniku uważam, że uporządkowywać trzeba wszystko, tak jak już uporządkowywaliśmy sprzed lat, gdzie ginęły dokumentacje itd. Więc zrobmy wreszcie na ile możemy normalność w tym kraju. Możemy na „naszym podwórku”, to zrobmy ja tu. Chodzi jednak o to, kto w tym przypadku ma większe prawa do stawiania warunków? Jeżeli p. Zach nie miał w umowie żadnego uzyczenia... – **radna Witczak**.

Pan Zach ma. Panu Zachowi nie będzie zależało – **p. Bąk**.

To rzuca troszeczkę inne światło na kwestię kosztów. Tym bardziej, że ten płót również postawił p. Zach. Więc musimy tu niestety wziąć pod uwagę dodatkowe koszty i pójść w kierunku doprowadzenia do normalności – **radna Witczak**.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Na sali 14 radnych.

Za przyjęciem uchwały głosowało	- 13 radnych
Wstrzymał się od głosu	- 1 radny

b) w sprawie sprzedaży i przyznania pierwszeństwa nabyciu nieruchomości położonej w Więcborku.

Projekt dotyczy nieruchomości zabudowanej budynkiem garażowym o powierzchni 35m². Wniosek w tej sprawie złożyła osoba fizyczna p. Marcin Szulc zamieszkały na Alei 600-lecia w Więcborku.. Zgodnie z Kodeksem cywilnym jeżeli przewidziana wartość nieruchomości jest większa od gruntu na którym się znajduje, można sprzedać nieruchomość na rzecz głównego właściciela. Pan Szulc jest właścicielem garażu murowanego na powyższej działce

Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.

Uwag nie wniesiono

Uchwałę podjęto jednogłośnie

c) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Więcborku.

Sprzedaż dotyczy siedmiu działek oznaczonych numerami geodezyjnymi od 535/6 – 535/12. Planowana sprzedaż w/w nieruchomości ma nastąpić w formie przetargu ustnego nieograniczonego z przeznaczeniem pod zabudowę garażową. Powierzchnia tych działek jest zróżnicowana: od 24m² - 35m². kompleks tych garaży miałby powstać przy już istniejącym kompleksie garaży szeregowych, zlokalizowanych przy Osiedlu BoWiD na ul. I Armii Wojska Polskiego / kierunek Suchorączek /.

Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję

Radny Kuszewski pytał z czego wynika takie zróżnicowanie powierzchni działek.

Pan Bąk odpowiedział, że wynika to z preferencji zainteresowanych. Część chce nabyć większe działki, część wolałaby mniejszy – typowy metraż. Niektórzy chcą mieć garaż i częściowo adaptować go na budynek gospodarczy. Dlatego też zasugerowano dwa większe garaże – do 35m². Zobaczmy jakie będzie oddźwięk. Jeżeli będzie zainteresowanie na te mniejsze jest możliwość – propozycja dalszej zabudowy bliźniaczej do ścian szczytowych.

Radny Kuszewski zgłosił, że osobiście, jeżeli już wytyczane są takie działki, wytyczać typowe – podobne działki tak, by teren był zagospodarowany był w sposób przemyślany. Jeżeli zaś ktoś będzie chciał większą działkę to takową wytyczyć.

To są tylko działki pod garaż, to są działki szeregowie. Nie można zrobić tego w ten sposób, że ktoś chce 15m² i zostawi wolną przestrzeń - **p. Bąk**.

Chodzi o to, że akurat te dwie większe działki, gdzie mają być większe garaże są położone najbliżej garaży już stojących i może być przez to utrudniony do nich wjazd – **radny Kuszewski**.

Są zachowane odległości do wjazdu – **p. Bąk**.

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Uchwałę podjęto jednogłośnie

d) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Więcborku.

Nieruchomość położona jest w obrębie 1 przy ul. Pomorskiej na Osiedlu Piastowskim w Więcborku. Powierzchnia działki wynosi 593m². Wniosek w sprawie kupna złożyła osoba fizyczna p. Ewa Rozenfeld. Sprzedaż nastąpi w formie przetargu ustnego nieograniczonego.

Opinia Komisji Rolnictwa – pozytywna.

Projekt nie wywołał dyskusji radnych

Na sali 13 radnych / ubył radna Lida /

Za przyjęciem uchwały głosowało - 12 radnych
Wstrzymał się od głosu - 1 radny

Ad. 19 Projekt uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Więcbork na lata 2010 – 2015 omówiła **Zastępca Burmistrza Więcborka p. Iwona Sikorska**.

Aktualizacja LPR została niejako wymuszona przez projekt, jaki Gmina złożyła do Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu w ramach Działania 7.1 Rewitalizacja Zdegradowanych Dzielnic Miast. Duży Projekt Rewitalizacji Rynku Miejskiego tj. przebudowy nawierzchni, budowy kanalizacji deszczowej, przebudowy kanalizacji wodociągowej, zagospodarowanie:

fontanny, ławki, tablice, przebudowa nawierzchni, zgłoszony został jako jeden projekt. Natomiast w LPR były ujęte dwa projekty, co stanowiło niespójność i Urząd Marszałkowski polecił to ująć jako jedno. Poza tym w Projekcie zmieniono projekty społeczne, gdyż wspólnie z Zastępcą Dyrektora MGOPS p. Izabelą Szmaglińską ustalono, że te Programy, które ujęte były dotychczas nie mają szans na realizację, bo nie ma konkursów w ramach których można byłoby pozyskać na nie środki. Wprowadzono zatem do LPR Projekty, które są już realizowane przez MGOPS i pozwalają osiągnąć założone w nim wskaźniki rewitalizacji. Po sporządzeniu kosztorysu na przebudowę Rynku należało również ujednolicić – uaktualnić plan finansowy. LPR został poddany konsultacjom społecznym od 17 maja 2012r. – 14 czerwca 2012r. Upubliczniony w BIP został formularz konsultacji. Wpłynęły dwa formularze konsultacji w ramach których zgłoszone zostały do LPR 24 Projekty. Ponieważ większość wykraczała poza obszar Rewitalizacji nie uwzględniono ich w zaktualizowanym Planie. Sprawozdanie z konsultacji społecznych dostępne jest na stronie internetowej oraz w BIP.

Pani Burmistrz poprosiła również radnych o wprowadzenie dwóch autopoprawek do przedłożonego im LPR – na str.8 w celu drugim wpisania zaokrąglonej wartości wskaźników w roku docelowym do trzeciego miejsca po przecinku. Te same zmiany dotyczą str. 132, gdzie wskaźniki się powtarzają.

Opinia Komisji Rolnictwa /.../ - pozytywna.

Przewodniczący RM **otworzył dyskusję.**

Radny Kuszewski prosił, by Pani Burmistrz doprecyzowała, czy nie uwzględniono większości z propozycji zgłoszonych przez mieszkańca Więcborka, czy część z nich.

Żadna nie została uwzględniona – **Zastępca Burmistrza.**

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Na sali 12 radnych / ubył radny Wobszal i radna Lida /

**Za przyjęciem uchwały głosowało - 11 radnych
Wstrzymał się od głosu - 1 radny**

Ad. 20 Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork na lata 2012 – 2015 omówiła **Skarbnik Gminy p. Alina Kruk.**

Zmiany w niniejszym projekcie uchwały dotyczą str. 1 kolumny 1.2.2 konkretnie roku 2012. Chodzi tu o dokonanie zmian w związku z dużym prawdopodobieństwem przeprowadzenia ponownego przetargu na urządzenie placów zabaw. W związku z tym należy dostosować plan finansowy do wielkości kosztorysowej. Plan finansowy musi być zgodny z wyceną inwestycji, jaką przewiduje kosztorys zadania. Uszczegółowienie tej pozycji nie wpłynie na strategiczne parametry WPF tj. na ogólną kwotę dochodów, jak i wydatków.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Uwag do projektu nie wniesiono.

Uchwałę podjęto jednogłośnie

Ad. 21 Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na rok 2012 omówiła **Skarbnik Gminy**.

Zmian dokonano na podstawie:

1. Pisma Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydział Finansów i Budżetu Nr WFB.1.3120.33.2012/26 z dnia 21 czerwca 2012 r. dotyczącego przyznania dotacji w rozdz. 85295 § 2010 w wysokości 20.000,00 zł. na pomoc finansową realizowaną na podstawie rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne.
2. Pisma MGOPS w Więcborku nr DFK.3011.9.2012 z dnia 12 czerwca 2012r. dotyczącego zmian w planie wydatków w:
 - w rozdziale 85203 dokonano zmian w części dot. ŚDS. Przeniesiona kwota z § 4300 w wysokości 8.300,00 zł. na § 4270 pozwoli pokryć bieżące potrzeby dotyczące przeprowadzenia koniecznych remontów,
 - w rozdziale 85203 dokonuje się zwiększenia w § 4210 w związku z otrzymanymi darowiznami w wysokości 1.600,00 zł od:
 - Mieszczak B. Więcbork - 400,00 zł.
 - Herzberg Łobzenica - 300,00 zł.
 - BS Więcbork - 300,00 zł.
 - RNET Więcbork - 400,00 zł.
 - Mrozinski T. Więcbork - 200,00 zł.celem wsparcia III Wojewódzkiego Festiwalu Piosenki Folklorystycznej i Biesiadnej dla Osób Niepełnosprawnych organizowanego przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Więcborku dnia 22 lipca 2012 r.
3. Pisma Biura Obsługi Oświaty Samorządowej nr 434.2.2012 z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie korekty sprawozdania dotyczącego rozliczenia dotacji na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym, w wyniku której Gmina Więcbork jest zobowiązana do dodatkowego zwrotu ww. dotacji w wysokości 1.334,40 zł. wraz z odsetkami w wysokości 14,00 zł.

Ponadto:

1. Zmian w planie dochodów w dziale 700 rozdział 70005 o kwotę 3.000,00 zł. dokonano z uwagi na wpłatę przez najemców odsetek od zaległości z tytułu czynszów mieszkalnych za lokale będące własnością Gminy Więcbork.
2. Zmian w planie dochodów w dziale 756 rozdział 75615 § 0340 o kwotę 1.000,00 zł. dokonano z uwagi na ostateczne rozliczenie podatku od środków transportowych związanych ze złożonymi korektami deklaracji dot. ww. podatku.
3. Zmian w planie dochodów w dziale 756 rozdział 75615 § 0910 o kwotę 700,00 zł. dokonano z uwagi na wpływy z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat.
4. Zmian w planie dochodów w dziale 756 rozdział 75615 § 2680 o kwotę 3.758,00 zł. dokonano tytułu rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych.
5. Zmian w planie dochodów w dziale 756 rozdział 75616 § 0360 o kwotę 10.000,00 zł. dokonano z tytułu zwiększonych wpływów z tytułu podatków od spadków i darowizn.
6. Zmian w planie dochodów w dziale 756 rozdział 75616 § 0910 o kwotę 2.000,00 zł.

dokonano z uwagi na wpływy z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat.

7. Zmian w planie dochodów w dziale 758 rozdział 75814 § 0920 o kwotę 23.500,00 zł. dokonano z uwagi na wpływy z tytułu odsetek od środków gromadzonych na rachunkach bankowych oraz zakładanych lokat.
8. Zmian w planie dochodów w dziale 758 rozdział 75814 § 0960 o kwotę 1.800,00 zł. dokonano z uwagi na otrzymane darowizny od:
 - Mieszczak B. Więcbork - 400,00 zł.
 - Herzberg Łobżenica - 300,00 zł.
 - BS Więcbork - 300,00 zł.
 - RNET Więcbork - 400,00 zł.
 - Mrozinski T. Więcbork - 200,00 zł.celem wsparcia III Wojewódzkiego Festiwalu Piosenki Folklorystycznej i Biesiadnej dla Osób Niepełnosprawnych organizowanego przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Więcborku dnia 22 lipca 2012 r.

Jodkowski M. Więcbork - 200,00 zł.

celem wsparcia organizacji Dnia Dziecka.

9. Zmian w planie dochodów w dziale 801 rozdział 80114 § 0970 o kwotę 26,00 zł. dokonano z uwagi na wpływ z tytułu opłaty za wydanie duplikatu świadectwa.
10. Zmian w planie dochodów w dziale 801 rozdział 80114 o kwotę 5.000,00 zł. dokonano z uwagi na zwrot niesłusznie pobranego wynagrodzenia
11. Zmian w planie dochodów w dziale 851 rozdział 85154 § 0970 o kwotę 1.663,00 zł. dokonano z uwagi na zwrot kosztów postępowań sądowych.
12. Zmian w planie dochodów w dziale 852 rozdział 85214 § 0970 o kwotę 998,00 zł. dokonano z uwagi na zwrot nienależnie pobranych świadczeń (koszty pogrzebowe).
13. Zmian w planie dochodów w dziale 852 rozdział 85216 § 0970 o kwotę 232,00 zł. dokonano z uwagi na zwrot nienależnie dobrego zasiłku stałego.
14. Zmian w planie dochodów w dziale 852 rozdział 85219 § 0970 o kwotę 35,00 zł. dokonano z uwagi na zwrot kosztów upomnień naliczonych i pobranych w związku ze zwrotem nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych.
15. Zmian w planie dochodów w dziale 900 rozdział 90019 § 0690 o kwotę 40.000,00 zł. dokonano z uwagi na wpływy związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska.
16. Zmian w planie dochodów w dziale 900 rozdział 90020 § 0400 o kwotę 2.600,00 zł. dokonano z uwagi na wpływy z opłaty produktowej.
17. Zmian w planie wydatków pomiędzy rozdziałami 70005 i 71004 o łączną kwotę 600,00 zł. dokonano z uwagi na konieczność zapewnienia środków na ryczałt dla pracownika administracyjnego obsługującego budynki ośrodków zdrowia na terenie Gminy Więcbork.
18. Zmian w planie wydatków w dziale 750 rozdział 75023 o kwotę 900,00 zł. dokonano z uwagi na dofinansowanie zakupu szkielek korekcyjnych dla pracowników UM w Więcborku.
19. Zmian w planie wydatków w dziale 750 rozdział 75075 o kwotę 200,00 zł. dokonano z uwagi na otrzymaną darowiznę na organizację Dnia Dziecka.
20. Zmian w planie wydatków w dziale 801 rozdział 80103 o kwotę 2.800,00 zł. dokonano z uwagi na ostateczne rozliczenie kosztów dodatkowego wynagrodzenia rocznego.
21. Zmian w planie wydatków w dziale 801 rozdział 80104 o kwotę 3.954,01 zł. na konieczność zapewnienia środków finansowych na badania lekarskie oraz podróże

- służbowe.
22. Zmian w planie wydatków w dziale 801 rozdział 80110 o kwotę 470,00 zł. na konieczność zapewnienia środków finansowych na zakup pomocy dydaktycznych.
 23. Zmian w planie wydatków w dziale 801 rozdział 80114 o kwotę 8.342,00 zł. na konieczność zapewnienia środków finansowych na zatrudnienie przez 3 miesiące w ramach umowy zlecenie osoby do pomocy przy wykonywaniu czynności księgowych.
 24. Zmian w planie wydatków w dziale 900 rozdział 90019 o kwotę 40.000,00 zł. dokonano z uwagi na wpływy związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska z przeznaczeniem na bieżącą działalność związaną z ochroną środowiska oraz na dodatkowe środki na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków.
 25. Zmian w planie wydatków w dziale 900 rozdział 90020 o kwotę 2.600,00 zł. dokonano z uwagi na wpływy z opłaty produktowej.
 26. Zmian w planie wydatków w dziale 921 rozdział 92109 o kwotę 50.563,60 zł. dokonano z uwagi na zwiększenie dotacji na bieżącą działalność dla MGOK w Więcborku.
 27. Zmian w planie wydatków w dziale 921 rozdział 92195 o kwotę 600,00 zł. dokonano z uwagi na zmiany w funduszu sołeckim sołectwa Górowatki w związku z zakupem usług na organizację Dnia Dziecka.
 28. Zmian w planie wydatków w dziale 926 rozdział 92695 § o kwotę 1.300,00 zł. dokonano z uwagi na zagwarantowanie środków na badania lekarskie dla sportowców reprezentujących Gminę Więcbork w IOSW Tuchola 2012.
 29. Zmian w planie wydatków w dziale 926 rozdział 92695 § 4300 o kwotę 10.000,00 zł. dokonano z uwagi na zagwarantowanie środków na bieżącą działalność sportowo - rekreacyjną organizowaną przez Gminą Więcbork w okresie letnim.
 30. Zmian w planie wydatków w dziale 926 rozdział 92695 § 6059 o kwotę 33.252,62 zł. dokonano z uwagi na prawdopodobną konieczność przeprowadzenia ponownego przetargu na realizację inwestycji pn.: „Urządzenie placów zabaw na terenach wiejskich Gminy Więcbork” z uwagi na fakt, iż dotychczasowy wykonawca nie wywiązał się z umowy.

Przy omawianiu zmian **Pani Skarbnik** przedstawiła również radnym, zgodnie z prośbą przedstawioną na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, szczegółowe zestawienie wydatków dotyczących przenoszonej kwoty 10.000,00 zł na planowaną działalność usługowo – rekreacyjną w okresie letnim.

Wydatki te dotyczyły:

- | | |
|---|--------------------|
| • badanie wody na plaży w Więcborku i Lubczy | - ok. 1.200,00 zł, |
| • koszenie boisk na terenie gminy Więcbork | - ok. 1.500,00 zł, |
| • czyszczenie dna jezior w sezonie letnim | - ok. 1.400,00 zł, |
| • wymian żwiru w piaskownicach na terenie gminy Więcbork | - ok. 2.000,00 zł, |
| • opłata za wynajem strzelnicy sportowej / przed igrzyskami / | - ok. 1.500,00 zł, |
| • faktura za wyżywienie sportowców na Igrzyskach | - ok. 2.100,00 zł, |
| • opłata za umieszczanie reklam o imprezach na Telebimie | - ok. 2.400,00 zł. |

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – pozytywna.

Przewodniczący RM otworzył dyskusję.

Radny Grabinski chciał wiedzieć, czy przedsiębiorstwo, które zrezygnowało z wykonania placów zabaw poniosło konsekwencje niedotrzymania warunków umowy – kary umowne.

Tam, mamy dwa lata czasu na to. Wyznaczono im dodatkowy termin do 22 czerwca ale firma się z niego nie wywiązała. W związku z tym w przyszłym tygodniu zostaną naliczone stosowne kary za każdy dzień zwłoki i 5% wartości od całej kwoty zadania – **wyjaśnił p. Bąk.**

Przewodniczący RM zamknął dyskusję.

Na sali 14 radnych

Za przyjęciem uchwały głosowało	- 10 radnych
Wstrzymało się od głosu	- 3 radnych
Przeciwny	- 1 radny

Ad. 22 Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na spłaty wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz wykupu obligacji omówiła **Skarbnik Gminy p. Alina Kruk.**

W związku z planowanym poziomem dochodów i wydatków deficyt gminy wynosi aktualnie 4.074.920,25 zł i między innymi na sfinansowanie tego deficytu Gmina chce zaciągnąć kredyt bankowy w wysokości 1.937.836,75 zł. Z zaciągniętego kredytu Gmina zamierza zapłacić za wykup obligacji oraz bieżące raty z wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Na wykup obligacji przewidywana jest kwota w wysokości 500.000,00 zł, a pozostała kwota – 1.437.836,75 zł jest łączną sumą rat pożyczek i odsetek od kredytów, jaką Gmina Więcbork ma do zapłacenia w roku bieżącym. Skarbnik dodała również, że w/w kwota mieści się w granicach upoważnienia, jakie Rada udzieliła Burmistrzowi Więcborka do zaciągania kredytów, w uchwale budżetowej na 2012 rok.

Opinia Komisji budżetu i Finansów – pozytywna.

Uwag ze strony radnych nie było, więc przystąpiono do głosowania.

Uchwałę podjęto jednogłośnie

Ad. 23 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych udzielił **Burmistrz Więcborka p. Paweł Toczko.**

Odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji

/ Odp. na interp. radnego Wilczyńskiego /

- ✓ W czasie między sesjami Burmistrz Więcborka przy udziale specjalisty ds. BHP dokonał wizji lokalnej przy Urzędzie Stanu Cywilnego rozeznając możliwość zniwelowania tam barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych. Po wykonaniu określonych pomiarów ustalono, że nie ma możliwości zapewnienia w tym miejscu wymaganego kąta nachylenia do montażu podjazdu. Alternatywą jest wykonanie niewielkiego podjazdu i dzwonka wywołującego urzędnika na zewnątrz w celu załatwienia sprawy petenta, bądź montaż windy specjalistycznej, która po rozłożeniu mogłaby przenieść do góry. Sprawdzono również w Internecie oferty takich wind ale na dziś przekraczają one

możliwości finansowe Gminy / od 28.000,00 zł + VAT – 5 tys. Euro/ 7 tys. Euro + montaż i VAT /. Najprawdopodobniejszą opcją jest montaż dzwonka.

Odpowiedzi na interpelacje z bieżącej sesji

/ Odp. na interp. radnego Wenda /

- ✓ Konwentu Burmistrzów Związku Miast Polskich, do którego również należy Więcbork, wielokrotnie wystosowywano pisma do Premiera, na ręce Marszałka, w których wielokrotnie odnoszono się do wad w Karcie Nauczyciela. Poza tym przesłano również oficjalne stanowisko, jako Konwent Burmistrzów, a Więcbork również jako gmina Konwent Wójtów Gmin Wiejskich, gdzie zaznaczono, że za zadaniami nałożonymi na samorządy przez ustawodawcę oraz za pewnego rodzaju przywilejami nauczycielskimi powinny iść środki pieniężne. I tego samorządy się domagają. Na dziś trwa ostra dyskusja w Komisji Samorządowo - Rządowej na temat finansowania oświaty oraz finansowania przywilejów nauczycielskich.
- ✓ Sprawa dotycząca kolejności prac wykonywanych przy remontach świetlic wiejskich przekazana zostanie do zweryfikowania Kierownikowi referatu Inwestycji /.../ p. Michałowi Bąk.

/ Odp. na interp. radnej Lida /

- ✓ Właścicielem większości dróg jest Zarząd Dróg Powiatowych i to on jest właściwy do dokonania wycinek zakrzaceń na poboczach. Gmina nie jest w stanie czyścić wszystkich poboczy ale Referatowi Rolnictwa przekazana zostanie dyspozycja wykoszenia miejsc szczególnie niebezpiecznych tj. zakrętów dróg.
- ✓ Hydranty na terenie gminy sprawdzane są okresowo. Gmina zasięgnie informacji, kiedy było to wykonywane. / **Radny Kielich podał że sprawdzane były w przeddzień sesji /**
- ✓ Kwestia uzupełniania ubytków w drodze przy kościele w Peperzynie, przekazana zostanie Referatowi UM zajmującym się Drogami.
- ✓ Opinia Radcy Prawnego w sprawie konkursu na dyrektora ŚDS w Więcborku, która jest w posiadaniu Dyrektora MGOPS mówi, że nie jest on zobligowany do przeprowadzenia Konkursu tym bardziej, że powierzenie nastąpiło w ramach jednej struktury organizacyjnej / na dziś ŚDS nie jest wydzielony ze struktur MGOPS /. Po rozdziale instytucji taki konkurs będzie musiał być przeprowadzony.

/ Odp. na interp. radnego Posieczek /

- ✓ Stan techniczny dachu WDK będzie sprawdzony i to, co będzie trzeba zostanie uszczelnione.

/ Odp. na interp. radnego Antczak /

- ✓ Wykonawca remontu Szkoły Podstawowej nie został jeszcze wybrany, gdyż obecnie trwa procedura wyjaśniająca drobnych nieścisłości. Dzień po sesji zostanie wysłana do oferentów informacja wskazująca wykonawcę. Prawdopodobny termin wejścia wykonawcy na budowę to 15 lipiec 2012r.
- ✓ Sytuacja dotycząca budowy placu zabaw w Runowie jest znana i trzeba ją po prostu mieszkańcom wyjaśnić.

/ Odp. na interp. radnego Kielich /

- ✓ Na dziś Burmistrz nie ma informacji, czy przetarg na budowę nawierzchni chodnikowej przy ul. Pocztowej został już przeprowadzony. Wiadomo, że jest to zbiorczy projekt obejmujący 11 samorządów. W najbliższym czasie zostanie sprawdzone na jakim etapie są związane z tym zadaniem procedury.
- ✓ Burmistrz nie wie również, czy w planach ZGK jest wykonanie ocieplenia bloku Nr 5 przy ul. Powstańców Wielkopolskich. Postara się zasięgnąć informacji u Dyrektora Zakładu, któremu te sprawy podlegają.
- ✓ Interpelacja dotycząca dziur w drodze prowadzącej do Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Więcborku i potrzeby jej remontu przekazana zostanie do powiatu – do Zarządcy Drogi.
- ✓ Chodnik na ul. Dworcowej jest rzeczywiście w nie najlepszym stanie. Na dziś Gmina nie ma jednak środków na wykonanie jego remontu. Osobiście jest jednak zadania, że przy braku środków należałoby ten chodnik zdjąć i jeszcze raz go przeprofilować kładąc te same płytki.

/ Odp. na interp. radnego Grabinskiego /

- ✓ Gmina wystąpi do Zarządcy Drogi o oznakowanie drogi jednokierunkowej przy Alei 600 – lecia w Więcborku.
- ✓ Sprawdzony zostanie także stan lamp przy Przychodni „PROVITA”.
- ✓ Likwidacja dziura w nawierzchni łączącej się z przejściem na most w pobliżu Cmentarza Komunalnego nastąpi w trybie pilnym z uwagi na niebezpieczeństwo, jakie stwarza dla pieszych.
- ✓ Burmistrz zleci sporządzenie wyliczeń dotyczących udział Gminy w kosztach organizacji Dnia Dziecka .
- ✓ Wykonanie - dokończenie kanalizacji wpierw musi nastąpić w starszych częściach miasta. W dniu poprzedzającym sesję radny Kuszewski wskazywał na zasadność wykonania kanalizacji na ulicy 28 Stycznia w Więcborku, ulicy istniejącej znacznie dłużej i w pierwszej kolejności poczynione zostaną starania o znalezienie środków na jej wykonanie właśnie tam.
- ✓ Usterki na placu Zabaw – wyjaśniła p. Monika Smęlsz w trakcie referowania informacji o stanie przygotowania do sezonu Turystycznego.

/ Odp. na interp. radnego Kuszewskiego /

- ✓ Teren PKP jest terenem poza władztwem Gminy. Kiedyś uzyskano pozwolenie na wycinkę zakrzaczeń na tym terenie w celu poprawienia widoczności, potem wycinki dokonywała prywatna firma. Problem pojawił się ponownie, zatem Gmina wystąpi z pismem o konieczność usunięcia zakrzaczeń. Natomiast parking, o którym wspomniał radny należy do Zarządu Dróg Wojewódzkich i oni są głównym dysponentem tego terenu. Gmina Więcbork zajmuje się jedynie wywożeniem nieczystości stałych dbając o czystość tego terenu.
- ✓ Temat wybierania kruszywa na starej cegielni był już poruszany w interpelacjach przez radnego Mroczkowskiego. Proceder ten jest niedozwolony i jeżeli radni, czy mieszkańcy są jego świadkami powinni niezwłocznie powiadomić o tym policję w chwili zdarzenia.

/ Odp. na interp. radnej Witczak /

- ✓ W kwestii nieczynnych kiosków RUCH Gmina zasięgnie informacji. Swego czasu prowadzono korespondencję w tej sprawie / ok. dwóch- trzech lat temu/ i w tamtym czasie RUCH stał na stanowisku, że jest to ich własność dla której poszukują dzierżawcy.
- ✓ Pytania radnej dotyczące ogródków przy ul. Potulickich wymagają sprawdzenia stąd też pełniejsza informacja udzielona zostanie na kolejnej sesji RM.

/ Odp. na interp. radnego Piłka /

- ✓ Konieczność wycinki zakrzaczeń na linii kolejowej przy przejeździe zgłoszone zostaną do PKP, a usunięcie zarośli na poboczach do Zarządu Dróg Powiatowych.

Radny Waldemar Kuszewski odnosząc się do odpowiedzi Burmistrza w sprawie parkingu i tego, że wystosowane zostanie stosowne pismo do PKP o uprzątnięcie i zagospodarowanie tego terenu sugerował, by wystąpić o możliwość uporządkowania tego terenu przez Gminę.

My wystąpiliśmy o to kiedyś i nie dano nam zgody – **Burmistrz Więcborka**.

Radny stwierdził, że nie oznacza to, iż nie można spróbować ponownie. Natomiast właścicielem terenu cegielni jest Gmina, zatem czy nie może ona w jakiś sposób zabezpieczyć wjazd na jej teren. W chwili obecnej wstęp jest niczym nieograniczony i każdy może tam przebywać. Pozostaje, więc zająć się właściwym zabezpieczeniem tego wjazdu.

Ad. 24 Wolne wnioski i informacje.

Radny Szymon Grabinski pytał, dlaczego w projekcie zadania wykonywanego na Plaży Miejskiej brak ławek, koszy i stołów biesiadnych oraz siedzeń dla zawodników przy boisku i korcie.

Burmistrz Więcborka odpowiedział, że kosze nie muszą być ujęte w projekcie ponieważ wiadomym jest, że one będą tam ustawione. Co zaś tyczy się ławek, stołów i siedzeń uznano, że większość mieszkańców i turystów będzie korzystała ze słońca leżąc na terenach zielonych, a kto będzie chciał to sobie pogrą aktywnie spędzając czas.

Radna Grażyna Witczak poruszyła temat strzelnicy, która do tej pory usytuowana była na wiećborskiej Plaży i jako nieformalna została w chwili obecnej rozebrana. Obecnie pojawiły się głosy o odtworzeniu strzelnicy, która kiedyś miała swoje miejsce w Lasku Miejskim. Pytanie jednak, czy istnieje od strony formalno-prawnej szansa na reaktywację tego obiektu, w tej lokalizacji. O ile jej wiadomo, będzie to trudne chociażby z uwagi na przepisy dotyczące ochrony środowiska. Ponadto radna zgłosiła **wniosek formalny do Komisji Rewizyjnej** by ta pochyliła się nad zagadnieniem dotyczącym ulicy Tartacznej i wykonanego tam remontu, pod kątem ustawy o zamówieniach publicznych. Nie chciała wskazywać tego jako niedociągnięcie w prowadzonych dotychczas kontrolach ale to dałoby pełniejszy obraz całości. Jeżeli bowiem ktoś mówi, że „zmieściliśmy się w budżecie i nikomu nic do tego”, to powinien wiedzieć, że są odpowiednie ustawy, które to regulują pokazując, czy należy się mieścić w budżecie, czy prowadzić gospodarkę w oparciu o zasadę gospodarności dysponując mieniem i finansami publicznymi.

Radny Mariusz Wobszal, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapewnił, że Zespół Kontrolny podczas swojej pracy częściowo oparł się o ustawę o zamówieniach publicznych. W dokumentacji kontroli jest bowiem opinia opracowana przez Inspektora UM p. Jańczak wydana na zlecenie Zespołu, która związana jest kwestiami poruszonymi przez radną Witczak. Na ta chwilę należy poczekać na odpowiedź Burmistrza Więcborka, do której i tak ostatecznie Rada Miejska będzie musiała się ustosunkować.

Radny Kazimierz Wilczyński wskazał na potrzebę umieszczenia pojemnika na plastikowe butelki przy Dworcu PKP/ naprzeciw WIZAMORU/. Ostatnio zatrzymuje się tam sporo samochodów ciężarowych i wokół można zaobserwować sporo porzucanych butelek jest zatem argument, by w tej okolicy znalazł się pojemnik na tego typu surowce wtórne. Radny powrócił również do zgłaszanej już na poprzednich sesjach sprawy progu spowalniającego lub ustawieniu znaku ograniczającego szybkość na ul. Janka Krasickiego i Hanki Sawickiej. **Burmistrz** obiecał się sprawa zająć ale radny chciałby wiedzieć, jaka opcja zostanie wybrana tj. znak, czy próg spowalniający? Nadto pytał, czy prawdą jest doniesienie jednego z mieszkańców, że w ramach prac rewitalizacyjnych na więcborskim Rynku, zostaną wycięte wszystkie drzewa.

Burmistrz Więcborka podał, że progi spowalniające zostaną wybudowane dopiero po zakończeniu głównych prac, które są obecnie realizowane przez brygadę UM. Zastanawiał się jednak, czy w miejscu wskazanym przez radnego jest aż taka duża potrzeba ustawienia kosza na butelki plastikowe. Być może lepiej byłoby ustawić tam kosz na śmieci. Pojemnik na butelki w tamtym miejscu pozostawałby całkowicie bez kontroli, a z doświadczenia wiadomo, że tam gdzie nie ma nadzoru do pojemników na odpady selektywne wrzucane jest dosłownie wszystko.

Zastępca Burmistrza Więcborka uzupełniając wypowiedź przedmówcy poinformowała, że w ramach Projektu Rewitalizacji Rynku planuje się wycinkę ok. 39 drzew oraz wykopanie i przesadzenie ok. 12 młodszych drzew i 59 krzewów. W miejsce drzew wyciętych będą nasadzenia uzupełniające Zachowane zostaną rosnące w terenie kościoła buk czerwony i lipa drobnolistna oraz wierzby szypułkowy rosnący w rejonie planowanego placu pod estradą. Ponadto planuje się nasadzeń krzewów i bylin wieloletnich w układzie podkreślającym charakter projektowanego układu komunikacyjnego – samochodowego i pieszego.

Radny Wobszal uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź podając, że wszystkie protokoły z posiedzeń / 3 protokoły łącznie / Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej dostępne są na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Więcborku. Opisane są w nich wszystkie zagadnienia, którymi Zespół się zajmował w również część dotycząca przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Radny Waldemar Kuszewski mówił o skrzyżowaniu i przejściu pod wiaduktem w stronę Wituni. Zarząd dróg Wojewódzkich zaproponował rozwiązanie w postaci sygnalizacji świetlnej, a już dziś mieszkańcy zgłaszają się do niego z pytaniem dlaczego Gmina zgodziła się na coś takiego. Ich zdaniem, w znacznym stopniu utrudni to komunikację samochodową na tym odcinku drogi. Radny pytał zatem, czy owa sygnalizacja jest to już ostateczną wersją, która jest realizowana, wdrażana itp., czy też jest możliwość wykorzystania innej propozycji.

Radny Wobszal zauważył, że takie obawy mogą zgłaszać jedynie osoby nie mieszkające w Wituni, dla których zatrzymanie się przed mostem sprawia trudność. Mieszkańcy Wituni wolą jednak, żeby samochody się zatrzymywały, żeby mogli oni bezpiecznie przejść pod

mostem. Przewiert pod nasypem jest niemożliwy, bo za drogi i jeżeli nie zrealizuje się tego zadania w formie sygnalizacji świetlnej z wydzielonym przejściem dla pieszych pod mostem, to w inny sposób tego tematu się załatwi się nigdy.

Radny Kuszewski nawiązał do wykonania podjazdu przy Urzędzie Stanu Cywilnego w Więcborku. Stwierdził, iż o ile dobrze kojarzy Urząd wykonuje zadania zlecone i należałoby się zastanowić, czy nie można byłoby wnioskować o środki na wykonanie podjazdu do PFRON – u lub uwzględnić jego montaż w przyszłorocznym budżecie USC.

Jeżeli chodzi o przejście dla pieszych, to doprowadziliśmy do przekazania prawa do korzystania gruntem aby można było to przejście zrobić. Natomiast dokumentacja jest robiona i ZDW ma na ten cel środki. Kwestia tygodni i powinno to wszystko ruszyć. Natomiast jeżeli chodzi o ten podjazd, to tak środki zewnętrzne na ten cel są do uszczknięcia, ale najpierw trzeba mieć środki na wkład własny w budżecie, a tego nie mamy. Środki na zadania zlecone są na działanie tego Urzędu nie na dostosowywanie budynku, bo jest on nasz – **odpowiedział Burmistrz Więcborka.**

Przewodniczący RM kończąc dyskusję w tej części obrad poinformował, że w miesiącu lipcu nie zaplanowano sesji i komisji RM traktując go jako czas wypoczynku. Po przerwie prace komisji Rady wznowione zostaną po 15 sierpnia 2012r.

Tym akcentem obrady zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej słowami „zamykam obrady dwudziestej sesji Rady Miejskiej w Więcborku”, zamknął obrady.

Prot. I. Mrozek

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Więcborku**

/-/ mgr inż. Józef Kujawiak